

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ЧАСТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ИУДАИКИ»

Исторический факультет

А.С. Мещанинова

**Благотворительная деятельность Мариинско-
Сергиевского приюта для крещаемых и
крещеных в православную веру еврейских детей
и взрослых евреев-выкрестов (1866-1919)**

Выпускная квалификационная работа

Научный руководитель –
к.и.н. К.С. Барабанова

Соруководитель:

ст.н.с. д.ф.н., проф., А.А. Кобринский

Допущено к защите:

Санкт-Петербург
2019

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Благотворительность	8
1.1. Благотворительность и благотворительные учреждения в России во второй половине XIX – начале XX века	8
1.2. Императорское человеколюбивое общество	13
1.3. Мариинско-Сергиевский приют	18
Глава II. Организация и работа Мариинско – Сергиевского приюта.....	20
2.1. Мариинско-Сергиевский приют и августейшее покровительство	20
2.2. Первые деятели Мариинско- Сергиевского приюта	23
2.3. Структура Мариинско-Сергиевского приюта.....	25
Глава III. Евреи-выкресты в Мариинско-Сергиевском приюте.....	29
3.1. Положение евреев в России во второй четверти XIX – начале XX века	29
3.2. Помощь евреям – выкрестам Мариинско-Сергиевского приюта	35
Заключение	41
Список использованных источников и литературы.....	43

Введение

Настоящая работа посвящена изучению благотворительной деятельности Мариинско-Сергиевского приюта для крещаемых и крещеных в православную веру еврейских детей и взрослых евреев-выкрестов в период с 1866 года по 1919 год. Это года функционирования Мариинско-Сергиевского приюта.

Крещение – это важная часть истории евреев. Одним из самых главных показателей страшных, дискриминационных ограничений является именно крещение. Всем известно, как евреи, по большей части, трепетно относятся к своей вере и своему народу. Из-за невозможности жить с такими же гражданскими правами, как у православного населения, евреи часто испытывали нужду. Одним из способов преодолеть нищету и голод являлось крещение. Для ортодоксального еврея крещение в принципе невозможно, а человек, принявший другую веру – предатель, которого в мире просто больше не существует. Данное утверждение подтверждает еврейский обряд, который описывается в книге Шолом Алейхема «Тевье-молочник». Обряд включает в себя оплакивание, так называемого, «умершего» человека.

Изучение благотворительности для крещеных еврейских детей и взрослых евреев-выкрестов исключительно важно, потому что это дает исследователям и читателям в полной мере ощутить трагедию еврейского народа, что в будущем может предотвратить дискриминационные действия в отношении евреев. А самое главное сформировать верное представление о судьбах и об истории еврейского народа.

Тема благотворительности для перекрещенцев мало изучена, что делает настоящую работу уникальной и ценной для других исследователей. В чем и заключается ее актуальность.

Объектом исследования является Мариинско-Сергеевский приют для крещаемых и крещеных в православную веру еврейских детей и взрослых

евреев-выкрестов. А предметом исследования: благотворительная деятельность Мариинско-Сергиевского приюта в период с 1866 по 1919 гг.

Цель данной работы проанализировать благотворительную деятельность Мариинско-Сергиевского приюта для выявления общего отношения к крещеным евреям.

В соответствии с этой целью в работе поставлены следующие задачи:

- рассмотреть и проанализировать благотворительность в России;
- рассказать о структуре и организации Мариинско-Сергиевского приюта;
- изучить положение евреев во второй четверти XIX – начале XX вв.;
- проанализировать судьбы взрослых евреев-выкрестов Мариинско-Сергиевского приюта;
- сделать выводы об эффективности благотворительной деятельности приюта.

В настоящей работе использовались общенаучные методы исследования: анализ, дедукция, индукция и сравнение.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Во введения составлена общая характеристика работа.

Первая глава посвящена изучению и анализу благотворительности в России. Глава разделена на три параграфа. Первый из них представляет собой анализ благотворительности и благотворительных учреждений в России во второй половине XIX – начале XX вв. В параграфе используются различные книги. Одна из них «Благотворительность семьи Романовых. XIX – начало XXв. Повседневная жизнь Российского императорского двора ¹», написанная докторами исторических наук

¹ Соколов А.Р, Зимин И.В. Благотворительность семьи Романовых. XIX – начало XXв. Повседневная жизнь Российского императорского двора. М., 2015.

Александром Ростиславичем Соколовым и Игорем Викторовичем Зиминым. В этой книге анализируется благотворительная деятельность императорской семьи, что важно и для настоящей работы, потому что главным попечителем Мариинско-Сергиевского приюта был Сергей Александрович Романов.

Так же в этом параграфе рассматривается книга Сергея Константиновича Гогеля «Объединение и взаимодействие частной и общественной благотворительности»², в которой ставятся задачи благотворительности.

Антонович Ирина Владимировна в своей книге «Благотворительность в российском обществе: история и современность: учебное пособие»³ анализирует частную благотворительность и представляет несколько мотивов к благотворению у частных особ, что так же важно в настоящей работе, потому что благотворителем и соревнователем мог стать любой человек, заплативший определенную сумму.

Второй параграф главы посвящен повествованию об Императорском человеколюбивом обществе. Основными исследованиями параграфа являются работы Л.А. Дашкевич, А.Р. Сорокина, Л.Г. Рогушиной.

Дашкевич Людмила Александровна в своей работе «Под августейшим покровительством...»⁴ дает противоречивый анализ работы Императорского человеколюбивого общества.

Сорокин А.Ю. повествует о деятельности Человеколюбивого общества, приводя статистические данные и рассказывая об истории общества⁵.

² Гогель С.К. Объединение и взаимодействие частной и общественной благотворительности. СПб., 1908.

³ Антонович И.В. Благотворительность в российском обществе: история и современность: учебное пособие. Барнаул, 2005.

⁴ Дашкевич Л.А. Под августейшим покровительством...» (О благотворительно деятельности Императорского Человеколюбивого общества на Урале) // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Гуманитарные науки. 2004. № 32. С. 101 – 110.

В исследовании кандидата исторических наук Людмилы Геннадьевны Рогушиной «Благотворительные «общества на особых основаниях»⁶ под покровительством членов императорской фамилии в первой четверти XIX века» дается положительная характеристика работы Императорского человеколюбивого общества.

В третьем параграфе рассказывается об истории Мариинско-Сергиевского приюта. Параграф представлен двумя источниками, найденными в российской национальной библиотеке. Один из источников повествует о создании приюта, а второй рассказывает об одном из важнейших попечителей приюта.

Вторая глава посвящена организации и структуре Мариинско-Сергиевского приюта. Глава разделена на три параграфа.

В первом параграфе повествуется о покровительстве императорской семьи, а в частности о Марии Александровне и Сергее Александровиче. В параграфе используются материалы 542 фонда Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга, а также приводятся материалы о личности Сергея Александровича.

Во втором параграфе рассказывается о деятельности первых деятелей Мариинско-Сергиевского приюта – Марии Ноевне Бирг, Никандре Брянцеве и о Татьяне Борисовне Потемкиной. Мария Ноевна – создательница приюта, а Никандр Брянцев и Татьяна Борисовна одни из самых активных и важных деятелей приюта. Вместе они перекрестили более тысяч евреев.

Третий параграф написан о структуре Мариинско-Сергиевского приюта и представлен архивными материалами фонда 542 ЦГИА СПб

⁵ Сорокин А. Ю. Деятельность Императорского человеколюбивого общества // Легитимист. (URL: <https://legitimist.ru/sight/history/2013/deyatelnost-imperatorskogo-chelovek.html>).

⁶ Рогушина Л.Г. Благотворительные «общества на особых основаниях» под покровительством членов императорской фамилии в первой четверти XIX века // Династия Романовых: традиции благотворительности и меценатства. Международная конференция. Тезисы докладов / Дом русского зарубежья им. А. Солженицына. М., 2013. С. 64 – 66.

«Мариинско-Сергиевские приют для крещаемых и крещенных в православную веру еврейских детей»⁷. Этот фонд впервые вводится в научный оборот.

Третья глава посвящена взрослым евреям-выкрестам и разделена на два параграфа. Первый параграф представлен работой Бориса Гельмана «Непогашенный очаг кантониста»⁸, в которой есть описания жизни крещенных евреев в эпоху кантонизма. Феликс Кандель⁹ и Илья Лурье¹⁰ в своих работах дают оценку еврейской жизни в эпоху великих реформ, что важно для настоящей работы, потому что материалы, найденные о евреях-выкрестах приходятся именно на этот период.

Во втором параграфе повествуется о взрослых евреях- выкрестах, которые просили помощи у Мариинско- Сергиевского приюта. Также в этом параграфе анализируется эффективность работы приюта и выявляются основные мотивы обращения евреев в православную веру. Параграф состоит из архивных материалов вышеупомянутого фонда, а также их произведений художественной литературы: Шолом Алейхем «Тевье-молочник»¹¹, Владимир Жаботинский «Пятеро»¹².

Диплом оканчивается заключением, в котором даются выводы о проделанной работе.

⁷ ЦГИА СПб. Ф. 542 (Мариинско- Сергиевские приют для крещаемых и крещенных в православную веру еврейских детей).

⁸ Гельман Б. Непогашенный очаг кантониста. Севастополь, 2010.

⁹ Кандель Ф. Евреи России. Времена и события. История евреев российской империи. М., 2014.

¹⁰ Лурье И. История еврейского народа в России. От разделов Польши до падения Российской империи. М., 2012.

¹¹ Алейхем Ш. Тевье-молочник. М., 2005.

¹² Жаботинский В. Пятеро, Одесса, 2007.

Глава 1. Благотворительность

1.1. Благотворительность и благотворительные учреждения в России во второй половине XIX – начале XX века

С уверенностью можно сказать, что благотворительность была всегда. Со временем менялись только масштабы. В средние века под благотворительностью больше подразумевался акт спасения души, выполнение христианского долга.

Нас интересует, как понимали благотворительность во второй половине XIX – начале XX века. В своей книге «Благотворительность семьи Романовых. XIX – начало XX в. Повседневная жизнь Российского императорского двора», А.Р. Соколов и И.В. Зимин дают определение благотворительности в нужный нам период такое: «К концу XIX столетия сложилось более или менее общее понимание благотворительности как деятельности частных лиц либо сословных, профессиональных, религиозных, территориальных и прочих негосударственных объединений и организаций по оказанию добровольной, бескорыстной помощи нуждающимся»¹³.

Сергей Константинович Гогель в труде «Объединение и взаимодействие частной и общественной благотворительности», написанной как раз в начале XX века, ставит такие задачи благотворительности: «Сказанным определяются задачи современной благотворительности; ей приходится, если не бороться, то стараться смягчать наиболее резкие проявления этого состояния; стараться по возможности помогать материально и удерживать нравственно, восстанавливать силы заброшенной личности, ставить ее на ее собственные

¹³ Соколов А.Р., Зимин И.В. Благотворительность семьи Романовых. XIX – начало XXв. Повседневная жизнь Российского императорского двора. М., 2015. С.21.

ноги»¹⁴. Под «этим состоянием» подразумевается «состояние полной заброшенности физической и нравственной». А целью, по мнению С.К. Гогеля, является «...не столько облагодетельствование нуждающегося, сколько временная помощь ему и воздействие на него нравственное, вместе с предоставлением ему возможности самому стать на ноги, свои собственные, а не на общественные костыли, получив работу, и впредь не числиться в числе нуждающихся»¹⁵.

Благотворительность в России важно рассматривать с двух сторон – со стороны августейших особ и со стороны частной, общественной благотворительности. Важно подходить к вопросу благотворительности именно так, потому что власть могла создавать тенденции и давать примеры. Это значит, что в сознании народа, если чем-то занимается императорская семья и сам император, то и обычный человек должен делать то же. Поэтому необходимо делать анализ благотворительности августейших особ, чтобы можно было посмотреть, как народ мог относиться к благотворению, на основе создаваемых тенденций.

В уже упомянутой книге А.Р. Соколова и И.В. Зимина выделяются три основных мотива царской власти к благотворению. Первое, на что они указывают – это политический имидж. «С утверждением на Руси христианства милосердие, забота о сиротах, детях, немощных стали важной составляющей образа доброго, справедливого и мудрого правителя, частью, говоря современным языком, его политического имиджа»¹⁶. По мнению авторов, этот мотив поддерживался в течение многих веков. Дальше А.Р. Соколов и И.В. Зимин говорят о роли религии в благотворительности. «Богоугодным делом считалась не только раздача милостыни, но и призрение на основе благотворительности, которое власть

¹⁴ Гогель Е. В. Объединение и взаимодействие частной и общественной благотворительности. СПб., 1908. С.9.

¹⁵ Там же. С.10.

¹⁶ Соколов А.Р., Зимин И.В. Благотворительность семьи Романовых. XIX – начало XXв. Повседневная жизнь Российского императорского двора. М., 2015. С.10.

признавала необходимым уже в XVI столетии»¹⁷. Получается, что помимо политического имиджа человек, в частности государь, поддерживал и религиозную нравственность, что важно в верующем государстве. На основе текста можно сделать вывод, что авторы определяют третьим мотивом милосердие и сострадание, но явных указаний на это нет. Например, во вступление к повествованию о благотворительности Марии Фёдоровны есть следующая строчка: «Благотворение в то время по-прежнему рассматривалось как доброе дело, направленное на помощь бедным и нищим, как средство спасения души творящего добро»¹⁸. Можно предположить, что это намек на свойственную людям, в том числе и монаршим особам, открытость, милосердие и сострадание. Хотя есть явное указание на религиозность.

Также нужно обязательно помнить российскую государственную идеологию тех времен «Самодержавие, православие, народность», сформулированную С.С. Уваровым в 1833 году, но ставшей популярной до конца имперской власти, в рамках которой благотворительность, по моему мнению, должна занимать одну из ключевых позиций для успешного управления государственным аппаратом.

Роль августейшей семьи в поступление денежных средств на нужды малоимущих, недееспособных по медицинским показаниям, сирот – огромна. Воспитатель Александра II за хорошие оценки поощрял цесаревича денежными средствами, которые он мог потратить исключительно на благотворение. Николаю I понравилась эта идея, и он установил для своих детей сумму в 5000 тысяч рублей, выделявшуюся раз в год, которые расходовать можно только на благотворительность. А дети следующего царя – Александра II жили в уже сложившейся традиции тратить часть

¹⁷ Соколов А.Р., Зимин И.В. Благотворительность семьи Романовых. XIX – начало XXв. Повседневная жизнь Российского императорского двора же. М., 2015. С.10.

¹⁸ Там же. С. 18.

денег на благотворительность¹⁹. Своей благотворительной деятельностью царская власть устанавливала общественную нравственную норму и мотивировала людей следовать их примеру.

В рамках общественной, частной благотворительности основные мотивы упорядочила Антонович Ирина Владимировна в своей работе «Благотворительность и добровольчество в российском обществе: история и современность». Первым она рассматривает религиозный мотив, в который входит концепция искупления греха. Вторым И.В. Антонович выделяет престиж и социальное признание. Также благотворительность рассматривалась как социальный лифт. Часто благотворительностью занимались купцы и предприниматели, у которых были большие денежные накопления, но не было титулов и чинов. Благотворительная деятельность позволяла обзавестись новым орденом, мундиром или даже титулом, что давало новое положение в обществе и различные привилегии. Особенно эта практика распространилась после XVIII века, а ко второй половине XIX века была хорошо развита. А третьим мотивом И.В. Антонович выделяет патриотизм, но с условием того, что все-таки это нельзя назвать полноценным мотивом, а лучше определять как второстепенный.

Исходя из книг А. Соколова и И. Зимина, а также И.В. Антоновича, можно сделать вывод, что мотивы у монарших особ и у частных, общественных благотворителей были в целом похожи. Различаются пути достижения цели. Власти не нужно зарабатывать престиж, его нужно удержать в глазах народа, а общественным деятелям нужно заработать доверие перед властью, чтобы получить тот статус, которого они хотят. Но в конечном итоге остается престиж с одинаковой целью – власть, но с разными путями достижения цели.

С начала эпохи великих реформ благотворительность начала интенсивно развиваться. И.В. Антонович пишет: «В 1866 – 1875 гг.

¹⁹ Соколов А.Р., Зимин И.В. Благотворительность семьи Романовых. XIX – начало XXв. Повседневная жизнь Российского императорского двора. М., 2015.

возникло 485 благотворительных обществ в городах и 179 в деревнях»²⁰. Благотворительностью в доме Романовых занимались и мужчины и женщины.

Государство поддерживало и поощряло благотворителей. Огромное количество денежных средств, полученных от разных людей, было направлено на восстановление после войн, на содержание детей- сирот, на содержание людей с трудноизлечимыми болезнями, на образование. К этому прилагали огромные усилия августейшие особы, которые свои личные средства отправляли нуждающимся людям и организациям.

²⁰ Антонович И.В. Благотворительность в российском обществе: история и современность: учебное пособие. Барнаул, 2005. С.50.

1.2. Императорское человеколюбивое общество

Принято считать началом деятельности Императорского человеколюбивого общества указ от 16 мая 1802 года об учреждении Благодетельного общества в Петербурге. Оно было создано для оказания помощи нуждающимся любых категорий, то есть вне зависимости от вероисповедания, возраста и пола. Основным доходом Благодетельного общества были добровольные взносы частных лиц.

На базе Благодетельного общества был создан Медико-Филантропический комитет, который лечил бедных больных, где они получали медицинские консультации и лекарства. Также при содействии комитета в Московской, Петербургской и Рождественской частях Санкт-Петербурга были открыты лечебницы для «заразных» больных, то есть тех, кто был, например, поражен оспой.

С помощью Благодетельного общества 11 ноября 1805 года открывается Санкт-Петербургский Попечительный о бедных комитет, в обязанности которого входит обеспечивать нуждающихся граждан денежными средствами. Для того, что бы было легче координировать работу двух вышеперечисленных комитетов и ряда других благотворительных учреждений, 16 июля 1816 года создается Императорское человеколюбивое общество²¹.

Императорское человеколюбивое общество стало вторым благотворительным учреждением, которое приобрело общероссийский характер, после Ведомства императрицы Марии Фёдоровны.

Главой общества был император Александр I. Руководящим органом являлся Совет Человеколюбивого общества, а сам совет возглавлялся главным попечителем.

В своей работе «Российская благотворительность дома Романовых: истоки, традиции, опыт» В.П. Бякина и В.Г. Качалова пишут, что «В

²¹ Бякина В.П., Качалова В.Г. Российская благотворительность под покровительством Дома Романовых: истоки, традиции, опыт. М., 2005. С.114.

условиях отсутствия государственной социальной политики упомянутые ведомства с первой половины XIX в. фактически взяли на себя решение государственных задач в области призрения»²². Это послужило началом традиции, во-первых, благотворительности монаршей семьи, во-вторых, стало вовлекать в благотворение людей с серьезными капиталами.

Первым попечителем Императорского человеколюбивого общества стал князь А.Н. Голицын. Министр народного просвещения и близкий друг Александра I. В своей работе «Под августейшим покровительством...» Л.А. Дашкевич пишет об Александре Николаевиче Голицыне, что он «...видный государственный деятель, известный, помимо прочего своей принадлежностью к масонскому движению. В XIX веке он входил в петербургскую масонскую мастерскую «Общество людей нового Израиля». К этой ложе принадлежали, кстати, и некоторые члены попечительного комитета Человеколюбивого общества...»²³. Это представляет особенный интерес для данной работы, так как Мариинско-Сергиевский приют состоял именно под надзором Императорского человеколюбивого общества. Можно сделать вывод, что открытие подобного приюта должно было быть воспринято положительно.

Вплоть до 1913 года Главными попечителями Императорского человеколюбивого общества после ухода с поста А.Н. Голицына были митрополиты.

После объединения двух комитетов (Медико-Филантропический комитет и Санкт-Петербургский Попечительный о бедных комитет) совет Императорского человеколюбивого общества постановил отдавать свои доходы на «устройство убежищ или домов призрения по трем

²² Там же. С.114.

²³ Дашкевич Л.А. Под августейшим покровительством...» (О благотворительно деятельности Императорского Человеколюбивого общества на Урале) // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Гуманитарные науки. 2004. № 32. С. 102.

направлениям: для дряхлых, престарелых, неизлечимых; для больных и малолетних сирот и детей бедных родителей»²⁴.

На протяжении всего существования Императорского человеколюбивого общества средства для малоимущих увеличивались, то есть благотворителей с каждым годом становилось все больше и больше. С восшествием на престол Александра II было создано специальное обмундирование для членов совета и главных благотворителей, также были созданы специальные ордена. При царствовании Николая II общество имело более сложную руководящую структуру: добавилась контрольная комиссия, следящая за правильным расходованием сумм, учреждены должности инспектора по учебной части и юрисконсульта.

В уже упомянутой работе Л.А. Дашкевич дает такую оценку работе Человеколюбивого общества: «...оценивая неоднозначно роль Императорского человеколюбивого общества в развитии российской благотворительности, нужно все же признать, что оно несло в себе элементы новых культурных ценностей и, несомненно, способствовало растущей самостоятельности общества, становящегося все более многообразным, зрелым и разносторонне»²⁵. Л.А. Дашкевич основывается на работе общества в Уфе и Перми, рассказывая о том, что благотворение не всегда носило добровольный характер, приводя записку В. Новикова, содержащую негодование – при руководителе Н.В. Жуковском было подписано постановление об открытии школы для девочек и мальчиков отдельно. Документ всегда подписывают несколько служащих комитета, в том числе руководитель. Но Н.В. Жуковского переводят в другую губернию, а на пост нового руководителя ставят А.П. Гевлича, который

²⁴ Сорокин А. Ю. Деятельность Императорского человеколюбивого общества // Легитимист. (URL: <https://legitimist.ru/sight/history/2013/deyatelnost-imperatorskogo-chelovek.html>).

²⁵ Дашкевич Л.А. Под августейшим покровительством...» (О благотворительно деятельности Императорского Человеколюбивого общества на Урале) // Известия Уральского государственного университета. Серия 1. Гуманитарные науки. 2004. № 32. С. 109.

отправляет уведомление, что комитет не имеет средств на открытие школ, который подписывается теми же людьми, недавно подписавшими возможность содержания учебных заведений. В. Новиков расценивает это как желание услужить руководителю, но никак не следование своим убеждениям.

Л.А. Дашкевич основывается на этой записке и утверждает, что Человеколюбивое общество «трудно считать добровольной организацией».

Я предполагаю, что благотворительность Императорского человеколюбивого общества носила противоречивый характер. С одной стороны подразумевается, что благотворительность осуществляется на добровольной основе. Но с другой стороны люди преследуют разные цели, и ставят разные задачи, когда занимаются благотворительностью.

Л.Г. Рогушина в своем докладе «Благотворительные «общества на особых основаниях» под покровительством членов императорской фамилии в первой четверти XIX в.» даёт такую оценку работе Императорского человеколюбивого общества: «Деятельность общества была достаточно активной и успешной»²⁶. Трудно не согласиться с этим выводом, так как Императорское человеколюбивое общество включало в себя огромное количество заведений, которые занимались благотворением; имело большое количество недвижимого имущества, а также «кроме постоянных деятелей в работе Общества ежегодно принимали участие тысячи жертвователей»²⁷. Это все подтверждает активность и успешность работы Императорского человеколюбивого общества.

²⁶ Рогушина Л.Г. Благотворительные «общества на особых основаниях» под покровительством членов императорской фамилии в первой четверти XIX века // Династия Романовых: традиции благотворительности и меценатства. Международная конференция. Тезисы докладов / Дом русского зарубежья им. А. Солженицына. М., 2013. С. 66

²⁷ Сорокин А. Ю. Деятельность Императорского человеколюбивого общества // Легитимист. (URL: <https://legitimist.ru/sight/history/2013/deyatelnost-imperatorskogo-chelovek.html>).

Других оценок деятельности Императорского человеколюбивого общества найдено не было, но можно сказать, что любое масштабное действие вызывает противоречивые мнения и чувства.

Императорское человеколюбивое общество в 1918 году с приходом к власти большевиков было национализировано и прекратило свое существование.

Благотворительность в России была и динамично развивалась. Императорская семья активно участвовала в развитие благотворительности, что побуждало развиваться частную, общественную благотворительность. С учреждением отличительных знаков благотворителям и возможностью обзавестись престижем и титулами частная благотворительность стала развиваться еще лучше. Наверное, такие материальные и меркантильные цели влияли на качество благотворительности, на что указывает Л. А. Дашкевич, но тем не менее не говорит о том, что благотворительность не развивалась. Также не говорит о том, что помощь людям не оказывалась.

1.3. Мариинско-Сергиевский приют

В 1860-х годах был основан приют для крещаемых и крещеных в православную веру евреев на Бассейной улице города Санкт-Петербурга по наставлению англичанки Марии Ноевны Бирг. Приют сначала имел частный характер и был открыт при пособии других известных Марие Ноевне частных лиц.

Приют для крещаемых и крещеных в православную веру евреев был открыт с целью «а) ищущим Святого Крещения евреям дать временное убежище, содержание и пр., б) новокрещенным способствовать к устройству их быта в духе православной и русской жизни, и в) малолетним-детям евреям дать христианское воспитание и приготовить их к поступлению в училища»²⁸.

В 1866 году приют перешел под покровительство Миссионерского общества. Миссионерское общество было учреждено в 1865 году под покровительством супруги Александра II Марии Александровны. Целью общества было «содействовать, на точном основании сего устава, православным миссиям в деле обращения в пределах Русской Империи не христиан и утверждения обращенных как в истинных св. веры, так и в правилах христианской жизни»²⁹. В обязанности общества входило обеспечивать новокрещенных пособиями, помогать в устройстве жизни. Содержалось миссионерское общество взносами благотворителей как денег, так и вещей. Также при содействии кружек, установленных при церквях, так и в других местах выставляемых от общества.

Но, к сожалению, общество никак не помогало приюту, хотя, судя по уставу, помощь должна была быть осуществлена, так как это входило в компетенцию Миссионерского общества. Вскоре первое Миссионерское общество распалось. Новое, созданное после распада первого,

²⁸ Состоящий в ведомстве Человеколюбивого общества... Мариинско-Сергиевский приют в С.-Петербурге. СПб., 1896. С. 1.

²⁹ Устав Православного миссионерского общества: утвержден 21 ноября 1869 года. СПб., 1869.

Миссионерское общество по неизвестным причинам отказалось принять приют на попечение.

Оставшись к 1870 году без официального значения, приют был передан на попечение протоиерея Никандра Ивановича Брянцева, которого пригласила, заведовавшая на тот момент, Татьяна Борисовна Потёмкина. Именно Никандр Брянцев в 1870 году обратился с просьбой в Императорское человеколюбивое общество принять в свое ведомство приют. Просьба была принята, и приют передан под покровительство княжны Марии Александровны с причислением к Человеколюбивому обществу.

В 1872 году приют находился в наемной квартире, но на собранные средства благотворителей удалось приобрести дом с землей, в котором построили домовую церковь.

В 1874 году с предстоящим замужеством Марии Александровны и переезда в последующем из Петербурга, покровительство над приютом принял князь Сергей Александрович. При покровительстве Сергея Александровича приют утратил первоначальный характер и стал принимать на попечение не только еврейских детей, но и православных. Поэтому к 1886 году на 40 человек приютских детей только 11 из них были евреями.

При покровительстве Сергея Александровича приют для крещаемых и крещеных в православную веру евреев был назван Мариинско-Сергиевским, в честь княжны Марии Александровны и князя Сергея Александровича.

Приют находился по адресу Слоновая улица, д. 39, ныне Суворовский проспект, 39. Закрыт в 1919 году.

Сведений о Мариинско-Сергиевском приюте практически нет. Из чего можно сделать вывод, что тема не представляет в глазах ученых особого интереса.

Глава II. Организация и работа Мариинско – Сергиевского приюта

2.1. Мариинско-Сергиевский приют и августейшее покровительство

Мариинско-Сергиевский приют назван так в честь княжны Марии Александровны и князя Сергея Александровича детей Александра II и его супруги Марии Александровны.

В 1870 году Никандр Брянцев обращается с просьбой о принятии приюта под ведомство Императорского человеколюбивого общества. Запрос был принят сочувственно, и получил разрешение сначала императрицы Марии Александровны, а затем «Высочайшее разрешение Государя Императора на принятие приюта под августейшее покровительство великой княжны, ныне великой княгини Марии Александровны, герцогини Саксен-Кобург-Готской, с причислением оною к Императорскому человеколюбивому обществу»³⁰.

Не совсем понятно, почему было решено отдать приют под покровительство именно княгини Марии Александровны и Сергея Александровича после.

Точно можно сказать только то, что дети Александра II должны были относиться к благотворительности как к чему-то естественному и обязательному. Так как с детства одной из статей расходов, кроме нарядов и различных нужд, являлась благотворительность, на которую выделялись деньги отдельно.

Интересный эпизод можно проследить, рассматривая попечительство Сергея Александровича. В 1874 году в связи с замужеством княгиня Мария Александровна уезжает в Лондон, и попечительство отдают великому князю Сергею Александровичу.

³⁰ Состоящий в ведомстве Человеколюбивого общества... Мариинско- Сергиевский приют в С.-Петербурге . СПб., 1896. С. 2.

В фонде 542 «Мариинско-Сергиевский приют для крещаемых и крещенных в православную веру еврейских детей» Центрального государственного исторического архива города Санкт-Петербург можно найти документ, в котором обозначено, что в 1884 году Сергей Александрович делает попечительский взнос в размере 500 рублей³¹. Из чего можно сделать вывод, что он точно был в курсе существования приюта и его деятельности.

В 1891 году Сергей Александрович был назначен Московским генерал-губернатором. А в 1892 году выходит высочайшее повеление Александра III о евреях «которые окажутся на жительстве в Москве и Московской губернии ко времени издания настоящих правил, удалить, с членами их семейств, из названных местностей, в сроки, определяемые в каждом отдельном случае, по взаимному соглашению Московского генерал-губернатора и Министра Внутренних дел»³². Исходя из этого, можно сделать вывод, что Сергей Александрович имел отношение к еврейскому вопросу. Трудно говорить о степени заинтересованности великого князя в этом вопросе, и об его личном отношении к данному делу, но явно Сергей Александрович периодически обращал свое внимание на еврейскую тему. Предполагаю, что великий князь придерживался укоренившихся в Российской империи взглядов о евреях и способствовал тому, что бы евреи находились либо в черте оседлости, либо приносили пользу государству интеллектуальную или денежную, либо переходили в православную веру.

Так, например, Сергей Александрович находился в сотрудничестве с Л.С. Поляковым, неофициальным лидером еврейской общины. Также великий князь помог художнику И.И. Левитану остаться жить и преподавать в Москве. Два этих эпизода подтверждают, что Сергей

³¹ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 591. Л. 30.

³² Правительственный Вестник. 1892. 6 (18) ноября. №243, С. 1.

Александрович лояльно относился к евреям, которые приносили явную пользу обществу.

В своей работе «Великий князь Сергей Александрович и еврейский вопрос» Д.М. Софьин пишет: «Ни в дневниках великого князя, ни в его письмах не встречаются свидетельства в пользу того, что августейший генерал-губернатор страдал расовой либо религиозной нетерпимостью»³³. Тем не менее Сергей Александрович являлся попечителем Мариинско-Сергиевского приюта для крещаемых и крещеных в православную веру еврейских детей, а также способствовал в выселении большого числа евреев из Москвы.

Указателей на то, что великий князь был антисемитом или ярким противником еврейского народа и иудейства – нет, но еврейский вопрос с какой-то стороны точно волновал Сергея Александровича.

³³ Софьин Д.М. Великий князь Сергей Александрович и еврейский вопрос. М., 2013. С. 119-120.

2.2. Первые деятели Мариинско-Сергиевского приюта

Главной ключевой фигурой в жизни Мариинско-Сергиевского приюта является Мария Ноевна Бирг, по чьей инициативе и был основан приют. К сожалению, упоминаний о ней найдено нигде не было. Поэтому составить ее портрет или дать биографическую справку не получится.

В биографии Никандра Брянцева есть указание на то, что в 1868 году приютом заведовала Татьяна Борисовна Потемкина. Татьяна Борисовна Потемкина родилась 30-ого января 1797 и умерла 1-ого июля 1896 года в Берлине.

Татьяна Борисовна активно участвовала в жизни Мариинско-Сергиевского приюта. В русском биографическом словаре можно найти следующие слова о ней: «ее домовая церковь была «сборной крещальной» для всех иноверцев; более тысячи человек евреев и других иноверцев обращены ею в православие»³⁴.

Именно Татьяна Борисовна пригласила в Мариинско-Сергиевский приют одного из самых важных деятелей Никандра Брянцева, который многие годы занимался ведением дел.

Никандр Брянцев родился 20 сентября 1824 года в Новгородской губернии и умер 6 февраля 1888 года в Петербурге. Всю жизнь он посвятил религии. Был произведен в сан священника и преподавал в Александро-Невском духовном училище. Татьяна Борисовна Потемкина в 1868 году пригласила Никандра Брянцева в Мариинско-Сергиевский приют, чтобы он вел дела по обращению и устройству евреев, которые перешли в православную веру. Скорее всего, выбор пал именно на Брянцева, потому что еще с 1865 года он готовил евреев к крещению.

В 1867 году Брянцеву было поручено все управление приютом. А в 1870 году из-за плохого финансового положения приюта, отправил прошение о присоединении к Императорскому человеколюбивому

³⁴ Потемкина Татьяна Борисовна // Русский биографический словарь в 25 томах. Т. 20. С.648.

общество, которое было одобрено. Покровителем была назначена Мария Александровна, а Никандр Брянцев был исполняющим обязанности попечителя. Вплоть до самой смерти Никандр заведовал приютом и «всего за время своей жизни обратил в православие до тысячи евреев»³⁵.

Татьяна Борисовна Потемкина и Никандр Иоаннович Брянцев перекрестили более тысячи евреев. Что сделало их ключевыми и самыми известными фигурами Мариинско-Сергиевского приюта, а также значительно помогло императорской власти распространять православие на территории Российской империи.

³⁵ Протоиерей Никандр Иоаннович Брянцев и его деятельность, в связи с историей Мариинско-Сергиевского приюта (Ведомства Человеколюбивого общества): биографический очерк (с портретом покойного миссионера). СПб., 1889.

2.3. Структура Мариинско-Сергиевского приюта

Управление приютом осуществлялось комитетом, который находился под председательством попечителя приюта. Комитетом управляло несколько человек, которые были выбраны от общего числа членов приюта, а также надзирательница и делопроизводитель. Надзирательница следила за порядком в приюте, а делопроизводитель занимался документооборотом.

Комитет Мариинско-Сергиевского приюта находился под наблюдением главного попечителя Императорского человеколюбивого общества, который принимал заключительные решения.

Предметом обсуждения являлись как управление и содержание, так и привлечение новых материальных средств. А также наблюдение за порядком содержания и внутреннего устройства, привлечение благотворителей.

При Мариинско-Сергиевском приюте была построена церковь Иоанна Предтечи, чьи расходы и доходы также обсуждались комитетом приюта, обращалось внимание и на кружку, стоящую при церкви для сбора пожертвований.

Каждый год Мариинско-Сергиевский приют предоставлял отчет о доходах и расходах, о выбывших и прибывших, об уволенных, уволившихся и нанятых на работу.

Приют сначала принимал только евреев, которых перекрещивали, но с течением времени можно было поступить и православным детям. Также приют оказывал помощь взрослым евреям-выкрестам. Дети, достигшие 12-летнего возраста устраивались либо на работу, либо переходили в другие учебные заведения, либо их забирали родственники. В приют принимали как детей сирот, нуждающихся, так и детей на содержание с внесением определенной суммы денег.

Дети поступали и переходили в различные заведения, например, в 1885 году две девочки были отданы в обучение швейному мастерству³⁶. А в 1909 году «Воспитанница вверенного Вам заведения Елизавета Бердик назначена к приему в Женскую Торговую школу с 1 сентября сего года»³⁷.

Также на территории Мариинско-Сергиевского приюта с 1905 года находится Надеждинское убежище для малолетних. «Признав необходимым перевести Надеждинское убежище малолетних из занимаемого им ныне помещения в здание Мариинско-Сергиевского приюта, предлагаю комитету Мариинско-Сергиевского приюта ныне же сделать соответственные распоряжения к приему названного убежища с принадлежащим оному имуществом»³⁸. К сожалению, найти чем занималось и как работало Надеждинское убежище не удалось.

Судя по отчету Мариинско-Сергиевского приюта за 1897 год были следующие служащие и прислуги:

1. Надзирательница с жалованием 300 рублей в год;
2. Учительница - 240 рублей;
3. Делопроизводитель - 240 рублей;
4. Две няни - 240 рублей;
5. Кухарка - 96 рублей;
6. Поломойка - 72 рубля;
7. Прачка - 96 рублей;
8. Два дворника - 182 рубля;
9. Псаломщик - 180 рублей;
10. Священник - 600 рублей.

Такой штаб можно назвать небольшим, но и самих воспитанников в приюте было немного, поэтому такого количества людей вполне достаточно, чтобы осуществлять деятельность приюта.

³⁶ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 681. Л. 1.

³⁷ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 72. Л. 29.

³⁸ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 1158. Л. 1.

Расходы в приюте производились на:

1. Пищу;
2. Одежду, белье и обувь;
3. Мелочные потребности;
4. Ремонт посуды и мебели;
5. Медицинскую помощь;
6. Канцелярские и классные принадлежности;
7. Устройство елки;
8. Расход по найму дачи.

Также в отчете есть все пожертвования и благотворения. Жертвовали конфеты и гостинцы на елку, украшения на елку, игрушки, продукты, деньги, канцелярские принадлежности, обувь, пальто и даже кровельные работы.

О том, какие были деятели и жертвователи, нам рассказывает документ об установление особого знака Императорского человеколюбивого общества, который применялся и к Мариинско-Сергиевскому приюту. «3. Знак устанавливается трех родов: а) золоченый для лиц состоящих в должностях и соответственных званиях не ниже V класса, а также для Попечителей заведений и Представителей Комитетов и других учреждений, хотя бы они занимали должности ниже V класса; б) серебряный для всех остальных, состоящих в ведомстве Общества лиц, кроме членов-благотворителей и соревнователей, и в) бронзовый для членов-благотворителей и соревнователей»³⁹. Можно сделать вывод, что деятелем и жертвователем было выгодно быть, как выше уже говорилось. Такого человека отличал особый знак, который давал престиж в глазах окружающих. Этот знак можно было носить у себя на правой стороне груди на любой одежде. Мариинско-Сергиевский приют так же, как и остальные поднадзорные учреждения Императорского человеколюбивого

³⁹ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 937. Л. 1.

общества, давал право на ношение, при выполненных условиях постановления, особого знака.

Даже после перехода из приюта, все равно нуждающимся ребятам осуществлялась помощь. «Выдаю обучающейся еврейке Ольге Зетель на содержание в ноябре 10 рублей»⁴⁰, «Крещеной еврейке Марии Гофман на путевые издержки в Ригу 5 рублей»⁴¹, «Крещеному еврею Ивану Ланге на дорогу в Москву и покупку белья и фуражки 8 рублей»⁴², «Крещеному еврею Константину Боревскому на гербовую бумагу 3 рубля»⁴³, «Крещеному еврею, воспитаннику третьей Санкт-Петербургской гимназии Николаю Гурьеву на булки 1 рубль»⁴⁴, «Крещеному еврею, воспитаннику Лисинского училища Клавдию Левиту на книги, чай, сахар и другие продукты 10 рублей»⁴⁵, «Крещеной еврейке Ольге Зетель на платье 2 рубля»⁴⁶, «Крещеному еврею, ученику Консерватории Николаю Кардану на стол 4 рубля»⁴⁷, «Крещеному еврею по случаю праздника Матвею Беккеру 3 рубля»⁴⁸, «Крещеному еврею Павлу Киотту, прибывшему в Санкт-Петербург с семейства для приискания места на содержание и квартиру 9 рублей»⁴⁹.

Из этих отчетов мы видим, что поддержка осуществлялась на постоянной основе. И денег можно было просить буквально на любые нужные расходы. Конечно, такая поддержка способствовала переходу из одной веры в другую. Поэтому часть евреев, соблазненная такими выгодными условиями, изменяла своей вере.

⁴⁰ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 3. Д. 6. Л. 1.

⁴¹ Там же.

⁴² Там же.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Там же. Л. 4.

⁴⁶ Там же. Л. 7.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Там же. Л. 11.

⁴⁹ Там жн. Л. 28.

Глава III. Евреи-выкресты в Мариинско-Сергиевском приюте

3.1. Положение евреев в России во второй четверти XIX – начале XX века

Массовое обращение в христианство на территории Российской империи началось с правления Николая I. Посетив Западные губернии, император решил, что нужно срочно придумать, что делать с евреями.

Так был придуман новый указ о рекрутской повинности в 1827 году, от которой евреи до этого были освобождены. В своей книге «Евреи России. Времена и события. История евреев российской империи». Феликс Кандель описывает, как евреи отреагировали на создание данного указа: «Эта весть вызвала ужас в еврейском обществе. Все прекрасно понимали, что если еврейский юноша попадет в чуждую и враждебную ему среду, он уже не сможет строжайшим образом исполнять предписания религии и сохранять еврейский образ жизни»⁵⁰.

В рекруты отдавались дети евреев, достигшие 12-летнего возраста. Они отдавались в школы кантонистов. Школы кантонистов – школы, в которых велась подготовка к воинской службе.

Согласно общевоинскому уставу, человек на службе мог исповедовать любую веру, какую хочет, и не должен быть ни коем образом за свою веру притеснен. Евреям разрешалось проводить свои религиозные обряды. Офицерам было наказано следить, чтобы их подопечных-евреев не притесняли и не насмехались над ними.

Но все эти указания не соблюдались. «В батальонах и школах кантонистов им доставалось за приверженность своей вере, обычаям, незнание русского языка, их пропускали сквозь строй, ставили коленями

⁵⁰ Кандель Ф. Евреи России. Времена и события. История евреев российской империи. М., 2014. С.235.

на горох...»⁵¹. Единственным выходом избежать издевательств, было перейти в православную веру. Исходя из того, что мальчиков забирали в раннем возрасте, иногда даже раньше 12-летнего возраста, потому что паспортов у них не было, метрических свидетельств соответственно тоже, они были сильно подвержены психологическому давлению просто в связи с еще неокрепшей, детской психикой. И дети переходили из одной веры в другую. « Перед службой матери всячески убеждали своих детей, чтобы те не крестились, и давали с собой каждому кантонисту пару маленьких тфилинн»⁵².

Также взрослые евреи, находящиеся на службе переходили в православие. Во времена Николая I в армии до сих пор служили 25 лет. Проведенное время в школах кантонистов, в которых учились до 18 лет, не считались годами службы. То есть еврей сначала несколько лет проводил в школе кантонистов, а после еще нес службу 25 лет. На службе евреям запрещалось говорить на своем языке; наказание предварялось обещанием помилования, если еврей согласится креститься; запрещалось видеться с родственниками и с другими евреями на территории воинской части; письма дозволялось писать только на русском языке, а есть давали только свиное мясо⁵³. То есть практически невозможно было остаться приверженцем иудаизма и отслужить 25 лет в армии. Создавались условия все, чтобы еврей перекрестился. « Действительно, в первой половине XIX века большинство евреев, как и большинство царских чиновников, считали крещение неизбежным исходом»⁵⁴.

Такая государственная политика дала свои плоды, и все больше и больше евреев переходили из иудаизма в христианскую веру.

⁵¹ Гельман Б. Непогашенный очаг кантониста. Севастополь, 2010. С. 23.

⁵² Локшин А.Е. Рекрутская повинность и обращение евреев в христианство при Николае I. М., 2012. С. 80.

⁵³ Там же. С. 79.

⁵⁴ Натанс Б. За чертой. М., 2007. С.42.

С приходом к власти Александра II институт кантонистов был ликвидирован в 1856 году, а к 1874 году была полностью отменена рекрутская повинность из-за перехода к призывной системе.

Многие евреи, которых крестили насильственно, смогли снова вернуться к своей вере.

Александр II более лояльно относился к евреям, чем его отец Николай I. При нем «ни в одном из новых законов не было специальных ограничений для евреев»⁵⁵. Но нельзя сказать, что жизнь евреев сильно облегчилась. Жизнь в черте оседлости оставалась удобной и размеренной, а вот жизнь за пределами черты до сих пор была проблематичной. Александр II своими более, чем у его предшественника, свободными мыслями (отмена крепостного права, реформа печати и цензуры, запрет телесных наказаний и т.д.), внушал надежду евреям, что и до них дойдет очередь быть «освобожденными», но этого не произошло. Жизнь евреев стала легче, но все равно особых законов и особых свобод евреям не дали.

В городе могли проживать только некоторые слои еврейского общества: представители труда – ремесленники, механики, пивовары и вообще мастера; торговцы – купцы 1-ой гильдии постоянно и 2-ой гильдии временно; представители свободных профессий – врачи, инженеры, юристы и вообще окончившие курс высших учебных заведений⁵⁶.

Период правления Александра II для евреев Феликс Кандель оценивает как положительный и для развития России, так и для развития еврейского общества: «Россия вступала на путь промышленного развития, и евреи сыграли в ее экономическом расцвете немалую роль. Накопленный еврейский капитал пошел на учреждение банков и акционерных обществ,

⁵⁵ Юхнева Н. Евреи Петербурга в период реформ 1860-х годов: социально-демографическая характеристика. Л., 1989. С. 96.

⁵⁶ Вермель С. Евреи в Москве. М., 2003. С.47.

на строительство банков, заводов и железных дорог»⁵⁷. Феликс Кандель не единственный, кто считает, что эпоха великих реформ благоприятно отразилась на становление еврейской жизни в России «...темпы еврейской аккультурации ускорились. Стали выходить еврейские газеты на русском языке, появились русскоязычные литературные произведения и исторические исследования»⁵⁸. В период правления Александра II также стали выпускаться журналы на еврейском языке, значительно возросло количество евреев в университетах. Еврейская жительница столицы о периоде правления Александра II отзывается следующим образом: «никогда прежде евреи в Санкт-Петербурге не вели такой благополучной жизни, поскольку столичные финансы находились в их руках»⁵⁹.

Трагическая смерть Александра II в 1881 году отбрасывает тень и на евреев. Многие революционные деятели, да и некоторые, входившие в заговор о смерти Александра II, являлись евреями. Это однозначно не играло им на руку. Так, в скором времени после смерти царя, проходят очередные еврейские погромы, которые власти не спешат останавливать. Александр III из соображений о безопасности не только своей, но и общества в целом, снова вводит жестокие ограничения для евреев. 3 мая 1882 года императором были утверждены «Временные правила о евреях». По которым евреям запрещалось селиться вне городов черты и местечек, покупать недвижимое имущество и производить торговлю в воскресные дни и христианские праздники⁶⁰. Но это далеко не все ограничения, которые вводятся в эпоху правления Александра III.

⁵⁷ Кандель Ф. Евреи России. Времена и события. История евреев российской империи. М., 2014. С.292.

⁵⁸ Лурье И. История еврейского народа в России. От разделов Польши до падения Российской империи. М., 2012. С. 15.

⁵⁹ Венгерова П. Воспоминания бабушки. М., 2017. С.244.

⁶⁰ ПСЗ-3. Т.2. № 834 С.181.

Процентное соотношение евреев для поступления в университет стремится к 3%. «На государственную службу, за чрезвычайно редкими, единичными исключениями, евреи не принимаются»⁶¹.

В связи с ухудшением положения еврейского человека в Российской империи началась массовая иммиграция. Многие евреи уезжают. С пришествием на престол Николая II особо в положение евреев ничего не изменилось, если и вовсе не ужесточилось.

Такая обстановка не располагала к спокойной жизни в России. В любое время евреи находились в стесненном положении. Только зажиточные или талантливые евреи могли надеяться на спокойную жизнь в городах. Законодательство постоянно менялось – то можно было заниматься винным делом, то устанавливалась монополия; то можно было торговать в воскресные дни, то нельзя; то можно было поступать в университет, то только определенный процент евреев мог надеяться на высшее образование.

Единственный выход избежать всяческих притеснений – это перекреститься. С крещеных евреев снимались ограничения, наложенные на евреев исповедующих иудаизм. Хотя при правлении Николае II даже крещение в некоторых областях не давало привилегий, и на крещеных евреев стали накладываться те же ограничения, что и на не крещеных. То есть ограничения стали носить не религиозный характер, а этнический. Поэтому трудно сказать, насколько помогало крещение на самом деле.

Еврей-выкресты по моему мнению находились в странном положении. Сами евреи к перекрещенцам относятся плохо. Люди другой веры к евреям относились настороженно, неважно было выкрест еврей или не выкрест, он в любом случае еврей.

⁶¹ Витте С.Ю. и «еврейский вопрос» в преддверии революции 1905 года. Публ. В.В. Чепарухина // Архив еврейской истории / Международный исследовательский центр российского и восточноевропейского еврейства. Т. 1. М., 2003. С.252.

С другой стороны, куда обращаться нуждающемуся человеку. Наверное, туда, где близко или выгодно. Основываясь на изученном материале, я делаю вывод, что было два типа евреев-выкрестов: 1) насильственные перекрещенцы и 2) добровольные. Первые, соответственно, не могли по каким-то объективным причинам не перекреститься, а вторые шли на крещение осознанно. Единственный, по моему мнению, адекватный мотив – это выгода. Еврей-выкресты действительно получали ряд привилегий, освобождались от многих ограничений и могли вести обычный, гражданский образ жизни наравне с людьми христианской веры.

3.2. Помощь евреям – выкрестам Мариинско-Сергиевского приюта

Мариинско-Сергиевский приют, помимо надзора за детьми, удовлетворял прошения некоторых взрослых евреев. Еврей мог обратиться за поддержкой в приют по вопросам крещения, свадьбы, работы, жилья и прочего. Приют обычно старался удовлетворить просьбы просящих и помогал с устройством в жизни взрослым евреям-выкрестам. В этом параграфе мы рассмотрим несколько дел взрослых евреев-выкрестов.

Все документы, прилагаемые к этому параграфу, датированы 1874 – 1877 годами. Это период правления Александра II и «эпоха великих реформ». Именно в это время отношение правительства к еврейскому вопросу стало более-менее лояльным, а некоторые ограничения и вовсе были ликвидированы. Встает логичный вопрос: почему евреи во время преобразований и расширения свобод переходили в другую веру? Единого мнения на этот счет нет. По словам бывшего служащего банка Гинцбурга, которые представлены в книге Беджамина Натанса «За чертой», « в выходцах из черты оседлости происходила полная метаморфоза: откупщик превращался в банкира, подрядчик – в предпринимателя высокого полета, а их служащие – в столичных дэнди»⁶² .

Такое расширение свобод должно было вселять надежду в евреев, что можно построить обеспеченную жизнь, стать эмансипированными. Но, по моему мнению, подобные новшества нужно рассматривать не только как возможности, но и как искушения. Если на протяжении долгого времени тебя в чем-то ограничивают, то при получении желаемого могут стереться грани, например, моральные, религиозные – любые. С расширением прав также расширились и взгляды. Более острым стал вопрос: «Почему нельзя?». На эту мысль меня навела книга, написанная Владимиром Жиботинским «Пятеро», в которой мальчик Серёжа (еврей)

⁶² Натанс Б. За чертой. М., 2007. С. 154.

нарушает моральные законы, аргументируя это вопросом «А почему нельзя?». Серёже становится недостаточно веры и традиций. Он видит, как меняется жизнь в разное время в его местечке, и сам изменяется соответственно.

Книга «Пятеро» вообще богата на еврейские образы. Например, персонаж Торик принимает крещение, аргументируя это так: « Говорят, министерство внутренних дел торгуется теперь с синодом, хочет ввести новое законодательство, которое всю эту процедуру очень усложнит... Но не в этом дело, поверьте. Я по натуре строитель, человек плана и распорядка; план у меня большой, на долгую дистанцию; в этом году я кончаю университет, надо начать строиться»⁶³. Для Торика «начать строиться» – это пойти по карьерной лестнице, устроиться на хорошую, оплачиваемую работу, жить там, где он хочет. По его мнению легче этого добиться будучи крещеным евреем, нежели исповедующим иудаизм. Что, конечно, верно. Но Торик ставит себе в книге диагноз «разложение»⁶⁴. Что подтверждает мое утверждение о том, что права не только надежда и свобода, но и искушение и размытие моральных границ.

В деле 101 «О предоставлении должности Фельдштейну»⁶⁵ мы можем наблюдать похожую, как у Торика, историю у Фельдштейна. Вера Голубева пишет в Мариинско- Сергиевский приют, что Фельдштейн хочет поступить на службу в Канцелярию Комендантского управления, но сделать это можно только предоставив подлинное о крещении в православие, которое она просит у приюта передать в канцелярию. Этот документ датируется 1874 годом. Правление Александра II и ослабление ограничений для евреев.

Совершенно очевидно, что ради материальных выгод Фельдштейн готов был пренебречь верой. Место, в которое он хотел поступить на

⁶³ Жаботинский В. Пятеро. Одесса, 2007. С.192.

⁶⁴ Там же. С. 191.

⁶⁵ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 101. Л. 3.

службу, являлось государственным и готовность туда взять еврея, говорит об образованности поступающего. Это наглядный пример того, что образование и расширение прав стали непреодолимым искушением для еврея. Документов о том, что Фельдштейн был уволен или замечен в продолжение исповедования иудаизма – нет, из чего можно сделать вывод, что он не переходил обратно в иудаизм, по крайней мере официально.

Другой пример подобного крещения – еврей Леонид Рашкович. Подобным я называю крещение ради материальных выгод. Леонид пишет в приют: «Желая поступить в число служащих наружной Санкт-Петербургской Полиции, имею честь покорнейше просить комитет ходатайствовать о таковом моем желании у кого следует. Причем заявляю, что я получил образование в городе Одесса и окончил 5 классов тамошней классической гимназии»⁶⁶.

Ему так же отвечают, что нужно представить документ о крещении. А уже в следующем документе говорится о том, что Леонид принят на работу. А это значит, что он крестился.

Леонид преследует такие же материальные цели как Торик из книги «Пятеро», как и Фельдштейн, но в его деле мы можем найти следующий документ. «С возвращением настоящей переписки имею честь уведомить приют, что подписка Леонида Рашковича о непринадлежности к вредным сектам и расколам недействительна»⁶⁷. Это значит, что, даже перекрестившись, Леонид все равно оставался евреем приверженцем иудаизма. Это была довольно частая практика на территории Российской империи. Евреи перекрещивались, но некоторые из них все равно исповедовали иудаизм. Во времена кантонистов евреи, насильно перекрещенные или крещеные из-за страха, при первой появившейся возможности перейти в свою веру, так и делали. Исходом в деле Леонида Рашковича должно было стать увольнение из полиции, потому что во

⁶⁶ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 363. Л. 6.

⁶⁷ ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 363. Л. 25.

многие, особенно государственные, учреждения религиозным евреям вход был закрыт.

Помимо материальных выгод крещение также могло дать и выгоды любовные. В художественной литературе это представлено книгах «Тевье-молочник» Шолом Алейхема и «Пятеро» В. Жаботинского.

В изучаемом мною фонде 542 также нашлись и такие дела. Прасковья Гребень, окончившая гимназию пишет в Мариинско-Сергиевский приют: «...После совершения надо мной Святого Таинства Крещения, я желаю сочетаться законным браком с любимым мною человеком, дворянином Северином Крокосом, который будучи вероисповедания Римско-Католического, хочет, чтобы главная, существенная сторона жизни человека, а именно религия, была едина, почему также желает присоединиться к Святой Православной Церкви»⁶⁸. Далее в документе она просит посодействовать приют в ее просьбе.

А также в деле Александра Кацена из приюта отправлено письмо в духовную консисторию, в котором задается вопрос: « Православные евреи, получившие документы о расторжении брака, просят о повенчании их с христианами, и, преимущественно, православного вероисповедания. Товарищ попечитель приюта находится в недоумении: следует ли расторгнутые раввинами иудейские браки принявших православие евреев считать окончательно расторгнутыми?»⁶⁹. Из этого обращения в духовную консисторию в деле Кацена можно предположить, что Александр хотел жениться на христианской девушке.

Похожую судьбу прожил герой книги Леонида Гроссмана «Исповедь одного еврея»⁷⁰. Авраам- Урия Ковнер, который крестился, чтобы жениться на христианке и работать без ограничений. Похожесть заключается в изначальном браке с иудейкой, правда Авраам не задается

⁶⁸ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп. 1. Д. 394. Л. 1.

⁶⁹ЦГИА СПб. Ф. 542. Оп.3. Д. 7. Л. 6.

⁷⁰Гроссман Л. Исповедь одного еврея. М., 1999.

вопросами Александра. Он принимает православие и женится. Наверное, потому что сбежал еще в юном возрасте от жены иудейки из местечка за лучшей жизнью.

Изучая художественную литературу по вопросу крещения ради любви, мы можем посмотреть, как к этому относились сами иудействующие евреи. Тевье-молочник так отнесся к женитьбе своей дочери на христианине: «Жена моя, разуйся и сядем на пол – траур справлять по завету божьему. Пусть нам кажется, что никогда у нас никакой Хавы и не было...»⁷¹. В книге «Пятеро» о возможной женитьбе дочери Маруси с православным мужчиной мать говорит так: «Мне жутко; уехал бы он поскорее туда к себе на Сахалин, и хоть навсегда!»⁷². Имея в виду, что брак иудейки и православного невозможен и страшен для нее. Нам остается только гадать были ли родители у Прасковьи Гребень, и как они отнеслись к ее замужеству. Можно предположить, что если родители были живы, то отнеслись к этой новости крайне отрицательно.

Документы, представляемые в данной работе, как уже было сказано, датированы 1874-1877 годами. Много было причин, почему евреи переходили из своей веры в другие. Основной причиной, конечно, являлась нужда. Жизнь в местечках часто граничила с нищетой из-за запрета торговать с христианами и запрета выходить просто так из черты оседлости. Как мы уже знаем, что за пределами черты оседлости могли находиться только некоторые категории граждан, не такие уж и многочисленные. Послабление в запретах кому-то дало надежду, а кому-то представила искушения. Я не говорю о том, что именно в эпоху великих реформ евреи чаще крестились. Нет, это не так. Я говорю о том, что одной из причин является внутренняя безнравственность или сделка со своей совестью на фоне нового положения.

⁷¹ Алейхем Ш. Тевье-молочник. М., 2005.

⁷² Жаботинский В. Пятеро. Одесса, 2007. С.56.

И Леонид, и Фельдштейн, и Александр Кацен и Прасковья преследовали свои корыстные цели. Чем были вызваны такие их серьезные решения – неизвестно. Мы лишь можем предположить, что жилось им точно не спокойно, а давать оценку подобным поступкам просто не представляется возможным.

Комитет Мариинско-Сергиевский приюта под покровительством князя Сергея Александровича помогал евреям в крещении. По документам также видно, что сопровождал и после крещения, давал пособия, устраивал квартиры. Евреям было выгодно и удобно обращаться именно в приют, а не креститься самим. Во - первых, приют мог помочь с дальнейшим успешным устройством в жизни, во- вторых, крещенные евреи именно в приюте были узнаваемы среди различных попечителей этого приюта, преподавателей и благотворителей, что так же могло способствовать в последующей поддержке.

В приют можно было обратиться по конкретному делу, которое надо срочно решить, и так как цель приюта обратить как можно больше иудействующих в христианство, руководство приюта не отказывало даже взрослым евреям.

Заключение

Еврейский вопрос остро стоял во второй половине XIX – начале XX вв. Количество евреев в России увеличивалось и их влияние на экономику, быт, культуру тоже. Этого не могли без внимания оставить власти, поэтому каждый правитель и его соратники придумывали новые законы о евреях или преобразовывали старые.

Попечительство Сергея Александровича в Мариинско-Сергиевском приюте абсолютно неудивительно. Царская власть хотела, чтобы евреи переходили из иудаизма в православие и всячески этому способствовали. Поэтому успешная работа приюта вполне оправдана и логична.

В настоящей работе можно встретить дела таких крещеных евреев, как Прасковья Гребень, Фельдштейн, Леонид Рашкович, Александр Кацен. Все они искали личных выгод. Трудно сказать, как они сами оценивали свои поступки, а также невозможно сказать, почему они решили пойти именно таким путем. В ходе данной работы мной выдвигаются различные предположения на этот счет: острая нужда, искушение ослаблением в правовой системе для евреев (дела, задействованные в работе, приходится на эпоху великих реформ), а также личные выгоды.

Мариинско-Сергиевский приют эффективно функционировал. В делах тех евреев, которые были найдены мной, везде прослеживается участие работников приюта и заинтересованность в помощи. Поэтому евреи и обращались в этот приют, потому что знали, что там им точно помогут.

Также Мариинско-Сергиевские приют принимал на попечение еврейских детей, которых обращали в православную веру. Дети поступали туда совсем маленькие, вырастали, а потом деятели приюта пристраивали их в какое-нибудь место, чтобы ребенок мог учиться и работать. Даже по окончании проживания в приюте, ребята могли надеяться на помощь. Это можно проследить по записям о расходах приюта, приведенных в третьем

параграфе второй главы. Ребята, которые учились в консерваториях, училищах и других заведениях могли обратиться в приют с просьбой о материальной помощи, и эти просьбы удовлетворялись.

В художественной литературе мной были найдены реакции самих евреев на обращение из иудаизма в православие. Евреи относились к перекрещенцам крайне негативно. А также в литературе о кантонистах говорится, что матери, отпускавшие своих детей в армию, просили только одного – не перейти в православную веру. Естественно, осуществить это было практически невозможно.

В эпоху великих реформ гнет власти в отношении евреев немного ослаб. Тем не менее, перекрещенцы были и в этот исторический период. Как уже ранее говорилось, я предполагаю, что в каких-то случаях это искушение и поиск более легкой и свободной жизни, а в каких-то все та же, преследующая еврейский народ из года в год, нужда.

Благотворительность и благотворительные учреждения в отношении еврейского населения успешно работали, только цена получения помощи для религиозного еврея была слишком велика. Перейти из своей веры в любую другую считалось грехом. Несмотря на это, Мариинско-Сергиевский приют успешно функционировал, крестил евреев, помогал в дальнейшем устройстве, а в 1919 году был упразднен, как и многие другие учреждения, с приходом к власти большевиков.

Список использованных источников и литературы

Список использованных архивных фондов

Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб)

Ф. 542. Мариинско-Сергиевские приют для крещаемых и крещенных в православную веру еврейских детей.

Опубликованные источники:

1. Протоиерей Никандр Иоаннович Брянцев и его деятельность, в связи с историей Мариинско-Сергиевского приюта (Ведомства Человеколюбивого общества): биографический очерк (с портретом покойного миссионера). СПб.: Типо-литография Р.Голике, 1889. 47 с.

2. Правительственный Вестник. 1892. 6 (18) ноября. №243.

3. Состоящий в ведомстве Человеколюбивого общества... Мариинско-Сергиевский приют в С.-Петербурге. СПб.: типо-лит. С.Л. Кинда, ценз, 1896. 4 с.

4. Устав Православного миссионерского общества: утвержден 21 ноября 1869 года. СПб.: Синодальная тип., 1869. 16 с.

5. ПСЗ-3. Т.2. №834 – 3 мая 1882 г. «О приведении в действие Временных Правил о евреях»

Научная литература:

1. Антонович И. В. Благотворительность в российском обществе: история и современность: учебное пособие. – Барнаул: Издательство АГУ, 2005. – 135 с.

2. Бякина В.П., Качалова В.Г. Российская благотворительность под покровительством Дома Романовых: истоки, традиции, опыт // Столица. 2005. №2. – С. 111–117.

3. Венгерова П. Воспоминания бабушки. Очерки культурной истории евреев России в XIX веке. – М., Мосты культуры, 2017. – 352 с.

4. Вермель С. Евреи в Москве // Евреи в Москве. Сборник статей под редакцией Ю. Снопва и А. Клемперта. – М.: Мосты культуры, 2003. – С.17-134.

5. Витте С.Ю. и «еврейский вопрос» в преддверии революции 1905 года. Публ. В.В. Чепарухина // Архив еврейской истории / Международный исследовательский центр российского и восточноевропейского еврейства. Т. 1. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. – С.239-267 (456 с.).

6. Гельман Б. Непогашенный очаг кантониста. – Севастополь, 2010, – 147 с.

7. Гогель С. К. Объединение и взаимодействие частной и общественной благотворительности. – СПб., 1908. – 125 с.

8. Гроссман Л. Исповедь одного еврея. – М.: Деконт+, Подкова, 1999. – 192 с.

9. Дашкевич Л. А. «Под августейшим покровительством...» : (О благотворительной деятельности Императорского человеколюбивого общества на Урале) // Известия Уральского государственного университета. – 2004. № 32. – С. 101-109.

10. Кандель Ф. Евреи России. Времена и события. История евреев российской империи. – М.: Мосты культуры / Гешарим, 2014. – 800 с.

11. Локшин А.Е. Рекрутская повинность и обращение евреев в христианство при Николае I // Вопросы истории. 2012 - №7 - С. 77-85.

12. Лурье И. История еврейского народа в России. От разделов Польши до падения Российской империи. Том 2 — М.: Мосты культуры / Гешарим, 2012. – 534 с.

13. Натанс Б. За чертой: Евреи встречаются с позднеимперской Россией. – М.: Российская политическая энциклопедия, 2007. – 464 с.

14. Рогушина Л.Г. Благотворительные «общества на особых основаниях» под покровительством членов императорской фамилии в первой четверти XIX века / Л.Г. Рогушина // Династия Романовых: традиции благотворительности и меценатства Международная научная конференция. Тезисы докладов. – М.: Дом русского зарубежья имени Александра Солженицын, 2013. – С. 64-66.

15. Соколов А., Зимин И. Благотворительность семьи Романовых. XIX – начало XXв. Повседневная жизнь Российского императорского двора. – М., Издательство Центрполиграф, 2015. – 106 с.

16. Сорокин А. Ю. Деятельность Императорского человеколюбивого общества // Легитимист. (URL: <https://legitimist.ru/sight/history/2013/deyatelnost-imperatorskogo-chelovek.html>).

17. Софьин Д. М. Великий князь Сергей Александрович и еврейский вопрос // Власть. 2014. Т. 22. № 12. – С. 117-121.

18. Тальберг Н.Д. История Русской Церкви (1801-1908 гг.). М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2008.

19. Юхнева Н. Евреи Петербурга в период реформ 1860-х годов: социально-демографическая характеристика, Петербург и губерния: Историко - этнографические исследования. – Л.: Наука, 1989.

Справочная литература:

1. Потемкина, Татьяна Борисовна // Русский биографический словарь : в 25 томах. – СПб. – М., 1896-1918. Т.20. С.647-648.

Художественная литература:

1. Алейхем Ш. Тевье-молочник. М., Эксмо, 2005. – 170 с.
2. Жаботинский В. Пятеро. Одесса: Друк, 2007. – 199 с.

