

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

«ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ИУДАИКИ»

Исторический факультет

А.А. Кузнецова

**Крупный еврейский капитал в идеологии русских
националистов нач. XX в.**

Выпускная квалификационная работа

Научный руководитель

Пилипенко А. Н.

Санкт-Петербург

2014

Содержание

Введение.....	3
Глава 1: Крупный еврейский капитал.....	6
1.1. Династия Гинцбургов.....	8
1.2. Предпринимательская деятельность Гинцбургов в золотопромышленной сфере.....	9
1.3. Клан Поляковых.....	12
1.4. Роль династии Гинцбургов и клана Поляковых в Российской экономике и еврейской общине.....	20
Глава 2: Антисемитская пропаганда.....	24
2.1. Основные направления антисемитизма в начале XX века.....	24
2.2. Государственный антисемитизм.....	25
2.3. Отношение к еврейскому вопросу в русском обществе. Антисемитские взгляды в кругах национально-либеральной интеллигенции	32
2.4. Пропаганда черносотенцев.....	37
2.5. Протоколы собраний сионских мудрецов. Реакция.....	49
Заключение.....	48

Введение

В начале XX-го века антисемитская пропаганда продолжала пользоваться, в значительной степени, теми «обвинениями» в отношении евреев, которые возникли еще в средние века, когда мировоззрение европейских народов практически полностью определялось христианской религией. Главным образом евреи обвинялись в распятии Христа, а так же в совершении религиозных ритуалов, во время которых они использовали кровь убитых ими христиан. В XIX в., по мере распространения среди европейцев секулярного мировоззрения, а так же развития капитализма и возникновения социалистического движения, эти традиционные обвинения отходят на второй план. К началу XX в. основные «обвинения» в отношении евреев были связаны с той ролью, которую они, по мнению антисемитов, пытались играть в обществе – в первую очередь теорией всемирного еврейского заговора, целью которого является установление их мирового господства, а так же представления о том, что евреи имеют особенную склонность к экономической эксплуатации других людей. Естественно, что особое внимание антисемитская пропаганда отводила крупному еврейскому капиталу. Они утверждали, что все проблемы современного общества кроются в «пресловутом жиде», а происходит все исключительно из-за установленного им, мирового финансового диктата. В Европе получили широкое распространение представления о существовании мирового жидо-масонского заговора и порабощении евреями населения через банковские структуры. Такого рода представления были характерны не только для крайне правых националистических кругов, но и для левых. Так, Карл Маркс, один из наиболее известных теоретиков социалистического движения XIX в. в своей статье «К еврейскому вопросу», писал, что «...современная коммерция является триумфом иудаизма – псевдо-религии, богом которой

служат деньги, а сами евреи представляют собой меру зла в мире – ни более, ни менее»¹.

В начале XX в. в Российской Империи проживала самая многочисленная еврейская община в мире, а еврейский вопрос имел большое значение в политической жизни общества. Особенную остроту «еврейский вопрос» приобрел в связи с развитием в стране революционного движения, так как с точки зрения крайне правых евреи являлись силой, которая стремилась к разрушению самодержавного строя, а следовательно и всей русской государственности. Поэтому именно в это время появляется наибольшее количество антисемитских изданий.

Целью исследования является: рассмотрение вопроса о специфике российского антисемитизма начала XX в., в том числе о том какое значение в отечественной черносотенной антисемитской пропаганде придавалось крупному еврейскому капиталу.

В рамках данной работы поставлены следующие **задачи:**

- 1) Рассмотреть особенности положения крупного еврейского капитала в России
- 2) Охарактеризовать род антисемитской пропаганды, в частности черносотенной. Определить против чего выступали антисемитские деятели.
- 3) Установить характер отношений капитала и пропаганды, выявить, являлся ли крупный еврейский капитал объектом черносотенной антисемитской пропаганды. А именно: обсуждались ли фамилии крупных

¹ Статья Карла Маркса «К еврейскому вопросу». Написано К. Марксом осенью 1843 г. Напечатано в журнале "*Deutsch-Französische Jahrbucher*", 1844 г. Труд Маркса "К еврейскому вопросу", опубликованный в Париже в 1844 году в журнале «Немецко-французский ежегодник», был первой теоретической попыткой определить отношение левых к "феномену еврейства" с точки зрения материалистической концепции истории.

еврейских предпринимателей в черносотенных публикациях антисемитской направленности.

Предметом изучения моей работы является крупный еврейский капитал и черносотенная антисемитская пропаганда, их проявления в 1905-1918 гг.

Объектом анализа являются источники в виде личных архивов, газетных статей, сведения, собранные историками о происхождении и становлении капитала на протяжении 19 века. Важную роль в антисемитской пропаганде Черносотенного движения играла пресса. Черносотенцы издавали патриотическую, православную газету «Русское знамя». Для установления вопросов данного исследования, мною проанализированы статьи газеты «Русское знамя» с 1905 по 1917 гг.

Хронологические рамки исследования: 1905-1918 гг.

Методология исследования построена на логическом и историческом подходе изучения источников, их сопоставлении, выяснении их контекста и оценке аргументации. Исследование предполагает два направления анализа. Первое: обнаружить наличие и проанализировать роль крупного еврейского капитала в российской экономике и обществе. Второе: проанализировать источники черносотенной антисемитской пропаганды, в конкретных временных рамках. Вписать ее в контекст событий времени для того, чтобы обнаружить ее смысл.

Главным этапом исследования служит сопоставление двух направлений анализа, что даст ответ на главный вопрос: являлись ли евреи, владельцы крупного капитала, объектом антисемитской пропаганды?

Актуальность исследования: Говоря об историографии, следует отметить, что тема крупного еврейского капитала в антисемитской пропаганде 1905-1918 г. не исследована.

Существуют работы посвященные крупному капиталу, однако они не рассматривают его этническую составляющую. Так, Б. В. Ананьич в своем

исследовании «Банкирские дома в России 1860-1814гг» рассматривает биографии известных предпринимателей, но не анализирует их как представителей еврейского крупного капитала.

Исследование А.Н. Боханова, «Крупная буржуазия России», в целом посвящено рассмотрению крупного капитала, в том числе его этно-конфессиональной составляющей, но он не занимается этим специально.

Исследования, посвященные антисемитской пропаганде, более актуальны. Лев Поляков в своем исследовании «История антисемитизма» анализирует становление антисемитской идеологии в целом, но не освещает в нем тему крупного еврейского капитала.

Степанов С.А. в своих исследованиях: «Черносотенный террор 1905–1907 гг» и «Черная сотня» характеризует деятельность черносотенцев, в том числе и их антисемитскую пропаганду, однако не уделяет внимания крупному еврейскому капиталу.

Структура исследования: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух основных глав, заключения и списка используемой литературы.

Глава 1: Крупный еврейский капитал

В начале XX-го века в Российской империи проживали пять с половиной миллионов евреев. А в Петербурге около двадцати тысяч. Евреи, проживающие в Петербурге, кардинальным образом отличались от евреев, живущих в черте оседлости. Еврейские жители Петербурга хорошо разговаривали, имели хорошие манеры и вели столичный образ жизни; одним словом, были максимально ассимилированы.

Именно эти люди были культурным, образованным, богатым и влиятельным центром еврейства в Российской империи. Они создавали будущее страны, деятельность петербургских евреев была очень значительна, ведь они издавали книги, журналы, газеты, тем самым делились своими идеями, влияли на умы молодежи. Среди них так же были адвокаты, врачи, финансисты, а так же влиятельнейшие и богатейшие евреи России, которые поддерживали финансовую структуру всей империи, играя не последнюю роль в экономике и жизни всей России посредством своего финансового положения.

Крупные еврейские капиталисты «...это тот слой заправил делового мира, в руках которых находились основные рычаги управления и контроля капиталистического народохозяйственного механизма; социальные элементы, экономически господствовавшие над остальными, подавляя всех размерами своих оборотов»² - характеризует А. Н. Боханов.

По мнению некоторых историков³ именно банкиры, золотопромышленники Гинцбурги и владельцы железнодорожной и торговой империи Поляковы оказали неоценимый вклад в экономическую жизнь

² Боханов А.Н. Крупная буржуазия России. М.: Наука, 1992. С.5.

³ Подробнее см.: Бовыкин В.И. Финансовый капитал в России на кануне первой мировой войны, Ананьич Б.В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг., Слиозберг Г.Б. Барон Г.О. Гинцбург: его жизнь и деятельность.

пореформенной России, обеспечивали ее интересы, посредством своей деятельности за рубежом.

Как и в других странах, где участие евреев в политической жизни общества было ограничено, в Российской Империи евреи могли оказывать влияние на государство и общество, главным образом, за счет той роли, которую они играли в экономике страны, в первую очередь в финансах.

Особый интерес представляет изучение роли крупного еврейского капитала, наиболее известными представителями которого в России конца XIX- начала XX вв. были династии Гинцбургов и Поляковых.

В связи с темой нашего исследования, наиболее существенными представляются вопросы о том: обладали ли эти капиталисты особым статусом, отличным от того, которым обладали другие российские евреи; каким образом Гинцбургам и Поляковым удавалось отстаивать позиции единоверцев, в самые трудные моменты для них, во время правления Александра III с его националистическим курсом или в тяжелое время еврейских погромов. Какое влияние они оказывали на высшие эшелоны власти, проводившие антиеврейскую политику и безуспешно пытавшиеся найти правильные пути решения «еврейского вопроса» в России.

1.1. Династия Гинцбургов

Основателем банкирской династии Гинцбургов был Евзель Гавриилович Гинцбург.

Родился в 1812г. в Витебске, в семье раввина. Сперва был кассиром у крупного помещика, занимавшегося винными откупами. Потом самостоятельно занялся винными откупами в Бессарабии, Киевской и Волынской губерниях. Во время Крымской войны держал винный откуп в осажденном Севастополе.⁴

По роду своей деятельности Евзель Гавриилович был частым гостем в Петербурге, где ему удалось установить прочные личные и деловые связи. В 1859 году, благодаря деньгам, заработанным на винных откупах, основал в Петербурге один из крупнейших в России банков, банкирский дом « И.Е. Гинцбург». Благодаря тому, что Гинцбурги наладили связи с самыми крупными финансистами Европы, породнившись, в том числе и с самими Ротшильдами, банк к 1860-ому году стал одним из крупнейших в России и внес значительный вклад в развитие кредитного финансирования в России.⁵

Евзель Гинцбург открыл отделение банка так же и в Париже, которое работало до 1892г., заведование филиалом поручил своему сыну Соломону.⁶

Субсидировал строительство железных дорог, добычу золота на Урале, Алтае и Забайкалье. Евзель Гинцбург возглавлял еврейскую общину в Санкт-Петербурге. По его инициативе царское правительство разрешило построить первую синагогу в Петербурге (Большую Хоральную Синагогу). В 1863 году учредил Общество для распространения просвещения между евреями в России и почти полностью его субсидировал.

Кроме того, Гинцбург оказал помощь в открытии в Петербурге и других городах России десяти акционерных банков, двух страховых обществ,

⁴ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.52.

⁵ Там же.

⁶ Слиозберг Г.Б. Барон Г.О. Гинцбург: его жизнь и деятельность. Париж, 1933. С. 28.

собирал деньги для налаживания сахарного дела. Открыл заводы по производству сахара в Подольской и Киевской губернии, участвовал в трех золотопромышленных компаниях в Восточной Сибири, а также был учредителем Общества цепного пароходства по реке Шексне, директором которого был его сын Давид.⁷ Помимо этого Гинцбурги были в числе учредителей Киевского частного коммерческого банка и Одесского учетного банка.

По роду деятельности у Гинцбурга установились связи с принцем Александром Гессенским, братом императрицы Марии Александровны, матерью Александра III и женой Александра II. В 1874г., Евзель Гинцбург получил баронский титул от великого Герцога Гессен- Дармштадтского.⁸

В 1875 году Александр II узаконил этот титул как потомственный. Евзель Гавриилович умер в 1878г. А в 1879 г. император Александр II разрешил носить этот титул его сыновьям.⁹ Вследствие этого сыновья Гинцбурга получили возможность окончить привилегированный Пажеский корпус, куда обычно поступали только лишь представители русской знати. Историк А.Н. Боханов характеризует титулованность следующим образом: «..этот декоративный элемент на портрете крупнейшей российской буржуазии, служил своеобразной маркой, респектабельностью, ведущих представителей класса капиталистов-собственников, а сам факт их присвоения – показателем высокой оценки самодержавной властью их профессиональной деятельности и политической лояльности»¹⁰,

Трудное время для банкирского дома «И.Е. Гинцбург» наступило в 1890-х г.

Кризис 90-х гг в банке Гинцбурга повлек за собой лишение государственной поддержки и огромные долги. Правительственные круги, в

⁷ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.55.

⁸ Слиозберг Г.Б. Барон Г.О. Гинцбург: его жизнь и деятельность. Париж, 1933. С. 42.

⁹ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.54.

¹⁰ Боханов А.Н. Крупная буржуазия России. М.: Наука. 1992. С.91.

лице министра финансов И.А. Вышнеградского, настаивали на помощи Гинцбурга в восстановлении отношений между ним и парижским Ротшильдом, однако Гинцбург заявил о невозможности данной операции, в результате чего лишился государственной поддержки. Так же правительство образовало администрацию по делам банкирского дома. Кризис был связан с «участием Гинцбургов в размещении 3% займа, который остался у них на руках.»¹¹ Для покрытия расходов Гинцбургу пришлось распродавать часть имущества. Вскоре администрация удовлетворила свои претензии и остановила свою деятельность, однако Гинцбурги потеряли интерес к банкирскому делу и сосредоточились на золотопромышленности.

¹¹ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.58.

1.2. Предпринимательская деятельность Гинцбургов в золотопромышленной сфере

В 1860-х годах Гинцбурги начали подступать к золотопромышленности.

«Известно, что еще 19 мая 1869г. Гинцбурги подписали договор о приобретении от Николая Бенардаки трех паев Верхне-Амурской золотопромышленной компании.»¹². В начале 1870-х гг. Гинцбурги проявили интерес к Ленскому золотопромышленному товариществу и начали финансировать его через банкирский дом «И.Е. Гинцбург». К 1873 г. И.Е. Гинцбург стал участником товарищества, а так же его управляющим. Уже в 1874 г. Гинцбург установил контроль над богатейшим Ленским золотопромышленным товариществом. Е.Г. Гинцбург передал эстафету своему сыну Горацию Гинцбургу, он занялся расширением сферы деятельности семейного бизнеса в золотопромышленности Сибири. Гораций внедрял использование новейших технологий и Ленские прииски вышли на мировые позиции по добыче золота. На Ленских приисках была построена первая в Сибири электрическая станция.¹³ Барон Гораций Гинцбург продолжал увеличивать масштабы предприятия за счет покупки новых участков добычи.

Так же в 1874 г. Банк Гинцбургов выступил в числе совладельцев Березовского золотопромышленного дела вместе с полковником В.И. Асташевым и графом П. А. Шуваловым, и являлся распорядителем Березовского дела. Гинцбургам принадлежало 100 паев из 400 данного товарищества. Был участником Миасского золотопромышленного дела

¹² Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.67.

¹³ Разумов О. Н. Из истории взаимоотношений российского и иностранного акционерного капитала в сибирской золотопромышленности в начале XX века // Предприниматели и предпринимательство в Сибири в XVIII – начале XX века. — Барнаул: Изд-во АГУ, 1995. — С. 139-153.

В.И. Асташева, состоял также пайщиком Южно-алтайского золотопромышленного дела «П.Д. Мальцев и Ко»¹⁴

«К 1890-м г. Банкирский дом Гинцбургов попал в глубокий кризис, из-за чего «Лензолото» стало испытывать дефицит средств, что приводило к задержке выплат заработной платы и рабочие неоднократно высказывали недовольства на грани бунтов.

В 1896 г. Гораций Гинцбург создает новое «Ленское золотопромышленное товарищество». Акционерами стали: М.Мейер, В. Бок, М. Варшавер, К Винберг. Несмотря на это «Лензолото» снова попадает в тяжелое финансовое положение, в начале 20-ого века убытки составляли свыше 3 млн. рублей.

От финансового краха «Лензолото» спасла государственная поддержка: «С начала 1900-х основным источником финансирования товарищества является государственный банк. Он открыл товариществу в 1901-1903 гг. неуставной кредит в размере 11.2 млн. рублей.»¹⁵

Зависимость от Государственного банка побудила Гинцбургов искать источники финансирования за рубежом. Переговоры привели к созданию англо-русского общества «Ленаголдфилдс» в 1908 г.

Председателем его правления стал бывший министр торговли и промышленности Тимирязев В.И., который был председателем и в «Русской горнопромышленной корпорации». В управление вошло большое количество представителей иностранцев. В 1911 г. в управление «Ленаголдфилдс» вошли представители российских банков А.И. Вышнеградский и А.И. Путилов. В 1912 г. количество русских акционеров в «Лена Голдфилдс» увеличилось.

При помощи Госбанка и «Лена Голдфилдс» к 1910 г. «Лензолото» в полной мере стало хозяйствовать в Ленском золотопромышленном районе, монополизировав всю добычу, транспорт и торговлю. «Лензолото» имело 431

¹⁴ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.71.

¹⁵ Лившин Я.И Монополия в экономике России. М., 1961. С. 56.

прииск. По масштабу добычи золота было на первом месте в России. В 1908—1916 годах «Лензото» добывало ежегодно от 8 до 16 тонн золота, 60 % от общей добычи золота в Сибири. Создание «Ленаголдфилдс» усилило влияние английских и англо-русских капиталов, что привело к падению влияния Гинцбургов. На самих приисках назревали забастовки. Самая крупная забастовка началась в марте 1912 г., рабочие были недовольны условиями труда, что вылилось в беспорядки и массовый расстрел правительственными войсками.¹⁶ Гинцбурги заявили о своем выходе из управления Ленского золотопромышленного товарищества.

¹⁶ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.85.

1.3. Клан Поляковых

Братья Поляковы родились в Могилевской Губернии, в семье мелких товаропроизводителей. Самуил Саломонович Поляков продолжал дело своей семьи, а вскоре устроился на винокуренный завод управляющим, к графу И.М. Толстому. Толстой помог Полякову получить крупные заказы на строительство. С.С. Поляков чувствовал себя достаточно вольготно, ведь теперь он не только был крупным подрядчиком строительства железных дорог, но и получал льготные кредиты на строительство. За счет чего С.С. Поляковым были нажиты огромные средства. К 1880-м гг. Поляков занимался подрядами, которые заказывало Военное министерство. Так в 77г. Поляковым было начато строительство военной Бендеро-Галицкой железной дороги. Стоимость строительства оценивалась в 5,5 млн. руб. и особые льготы на покупку составов для железной дороги.¹⁷

К 70-ому году Поляков был уже владельцем исключительных прав на некоторые частные железные дороги. Например, Курско-Азовскую, Царскосельскую, Оренбургскую, Козлово-Воронежскую и Ростовскую.¹⁸

К тому же он уже имел репутацию общественного деятеля, т.к. пожертвовал деньги на строительство железнодорожного ремесленного училища: «...32 –летний Поляков С.С. уже состоял почетным членом или сотрудником многих попечительских обществ, успел приобрести репутацию мецената и был награжден орденом Св. Станислава 2-й степени».¹⁹

Но общественностью он не был любим и прослыл скорее корыстным и бесхитростным дельцом. Ярким примером мнения общественности служит характеристика Полякова, сделанная публицистом К. Скальковским: «Выстроенные Поляковым на живую нитку дороги были так же в своем роде замечательны. Для получения концессии Азовской дороги он обещал земству

¹⁷ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.101.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Цит. по: Б. В. Ананьич Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006.

300 тысяч и построить рельсовый завод, но ни завода не построил, ни денег земству не дал. Для получения Воронежско-Ростовской дороги он так же обошел Донское войско. Обе дороги имели целью развить каменноугольное дело, но долго возили уголь только из копей самого Полякова. Для постройки дорог Поляков валил, понятно, мерзлую землю, клал дурные маломерные шпалы, подвижный состав заказывал пресловутому Струсбергу»²⁰

Поляков был расчетлив, ведь в своём меценатстве он преследовал не только цели просвещения молодежи, но и желание получить баронский титул, при помощи графа Толстого. Несмотря на все чаяния последнего, правительство отклоняло прошения.

Поляковы так же известны своими предложениями передачи в правительство всех железных дорог, а именно Поляков С.С. предложил учредить Единое Главное общество железных дорог, в управлении которым принимали бы участие все подрядчики строительства железных дорог, для того чтобы обучить чиновников, как следует распоряжаться и управлять железными дорогами и их строительством. Однако его предложения не были приняты ни в министерстве финансов, ни в обществе. Поляков даже был обвинен в желании нажиться и получить прибыль под видом рдения за судьбу экономики.

Братья С.С. Полякова, Яков и Лазарь, имели свои торговые дома. А также содействовали С.С. Полякову в строительстве железных дорог. После его смерти его имущество оценивалось в 31 млн. руб., он завещал поделить его между родственниками и братьями. Прямым наследником части железнодорожной империи стал его сын Д.С. Поляков. Однако последний столкнулся с проблемами политического характера и, несмотря на все попытки удержать империю, в 1891 г. железные дороги, унаследованные им от отца, перешли в казну.

²⁰ Скольковский К. А. Наши государственные и общественные деятели. СПб., 1891. С. 266-267.

Яков и Лазарь Поляковы были не только владельцами торговых домов, они также являлись действительными статскими советниками. Однако этого им было мало, и в 1896 году они решили, воспользовавшись связями с персидским шахом Насер Эд-дином, на службе у которого они состояли, получить баронский титул. Подавали прошение в Министерство финансов, ссылаясь на фирманы, выданные шахом в 1890 и 94 гг. каждому из братьев. В результате чего получили отказ.²¹

Яков Поляков долгое время безответно пытался получить дворянский титул, в конце концов, он смог стать дворянином, только лишь прибегнув к коррупции, дав взятку, он был причислен к двору Донского Войска.

Несмотря на антисемитизм Николая II, царь покровительственно относился к отечественным членам семьи Поляковых. Таким образом Владимир Поляков получил дворянство и поступил в институт путей сообщения. После революции 1917 г. В. Поляков стал советником по финансовым делам английского посольства в Петрограде.

Яков начал свою карьеру при капиталах семьи. Вся его предпринимательская деятельность происходила в Таганроге, почетным гражданином которого он становится в 1871г. Яков Поляков сотрудничал со своими братьями в железнодорожной деятельности и в учреждении банков. Например, Коммерческого Азово-Донского и земельного Донского.²² Поляков учредил Петербургско-азовский банк, который управлялся его сыновьями, Л.Я и С.Я Поляковыми. Через некоторое время Петербургско-Азовский банк потерпел финансовый крах.

Поляков Я.С. так же был первым разработчиком угольных копий в донецком бассейне. Что позволило ему завести паровое каботажное пароходство, сократить время разгрузки судов, ходивших по Черному и

²¹ Поробнее см.: Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С. 111.

²² Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.111.

Азовскому морям. А также снизить расходы на доставку товаров до Таганрога и Ростова.

В 1890-х г. Яков Поляков занимался финансовой деятельностью в Персии, которая по мнению многих историков имела авантюрный характер. Так Поляков Я. С. был владельцем Русско-Персидского промышленного торгового общества: « Яков Поляков приобрел концессию сроком на 75 лет, на устройство в Персии банка с правами заниматься ссудными операциями под залог ценных бумаг, векселей и товаров и организовывать аукционы».²³

По своей сути банк имел частный характер, а на самом деле был филиалом русского государственного банка, который вскоре купил Ссудный банк Персии и стал носить название Учетно-ссудный банк Персии. Этот банк был призван поддерживать и развивать торговлю русских в Персии, выдачу русских кредитов, а так же массового появления русских товаров, что помогло бы русскому рынку в Тегеране преобладать над английским.²⁴

Однако эта помощь, оказанная правительству, не помогла Якову Полякову спасти свой капитал от краха. В 1904-1905гг. он прекратил свою предпринимательскую деятельность, не оставив такого следа в истории, как его брат Лазарь.

Лазарь Соломонович Поляков был купцом первой гильдии и потомственным гражданином. В 1873 г. стал учредителем, держателем и распорядителем контрольного пакета акций: Московского международного торгового, Южно-Русского промышленного, Орловского коммерческого, Московского и Ярославского–Костромского земельных банков, что позволяло ему пользоваться до определенного времени этими банками как «копилками».

В 1890 г. он основывает Персидское страховое и транспортное общество, в 1893 г. – приобретает концессию на строительство дороги Эзели – Казвин. Эти предприятия были затем перекуплены министерством

²³ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.115.

²⁴ Ананьич Б. В. Российское самодержавие и вывоз капиталов 1895-1914 гг. Л., 1975. С.15.

финансов. Первоначально Л.С. Поляков отказался продавать свои акции на льготных условиях, С. Ю. Витте скупил акции у других акционеров, что привело к увеличению голосов министерства финансов в правлении предприятий, и в конечном итоге Поляков лишился контроля над ними.²⁵

На этом его неудачи на банковском поприще не закончились. После 1901г. – ревизия банкирского дома Полякова Государственным банком выявила, что большая часть ценных бумаг, которыми он владеет, значительно превышает их действительную стоимость, следовательно, банк не в состоянии погасить кредиторские претензии. Хотя со стороны государства были предприняты попытки поддержать банкирский дом Полякова до его полной ликвидации, они не дали существенного результата: активы расходились плохо, ситуация на международной бирже была нестабильна, а Россия выходила в очередной кризис. Со стороны министерства финансов был разработан проект для слияния Московского международного торгового, Южно–Русского промышленного, Орловского-коммерческого, чтобы иметь возможность расплатиться с государством и вкладчикам. Данная операция отстраняла Полякова от руководства соединенными капиталами, чего он не желал и выдвинул контрпредложение о слиянии банков и налаживании отношений с Японией, но получил отказ.²⁶

До 1912 года он пытался поправить дела, выкупив недвижимое имущество, уплатил часть долга казне. Однако основной долг составлял более 1,5 млн. руб., а процентные платежи немного более 8 млн. руб., по этому поводу Государственный банк должен был возобновить с Л. С. Поляковым переговоры в конце 1913г., но в начале 1914 он умер, так и не дождавшись этого момента.²⁷

²⁵ Заславская Е.Б. Братья Поляковы - коммерсанты, дворяне, евреи // Талантливые коммерсанты – 2009. С. 12-15.

²⁶ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.134-136.

²⁷ Там же.

1.4. Роль династии Гинцбургов и клана Поляковых в Российской экономике и еврейской общине

Банкирский дом «И.Е. Гинцбург» занимал особое место в России и ее экономике. Гинцбурги занимались размещением иностранных и русских займов, были посредниками между русскими и иностранными финансовыми структурами, регулировали денежное обращение. Банк Гинцбургов всю свою историю теснейшим образом был связан с правительством. Например Е. Г. Гинцбург «содействовал к достижению выгодных для казны результатов не только своим соревнованием, но и оставлением за собой значительного количества откупов по возвышенным ценам»²⁸. Банкирский дом собирал капитал и поставлял кадры для сети акционерных банков России. Так же Гинцбург участвовал в государственных займах, в том числе и военных. Теснейшим образом сотрудничал с Государственным банком, который финансировал золотодобычу, что в конечном итоге принесло ему «около 3 млн. рублей прибыли, не говоря уже о том, что добытое золото поступало на монетный двор и обеспечивало систему денежного обращения».²⁹

Как и Гинцбурги, Поляковы тоже были теснейшим образом связаны с правительственным аппаратом. За счет выдачи кредитов на строительство железных дорог Государственный банк получал огромные проценты. А финансовые предприятия Поляковых за границей помогали интересам внешней политики Российской империи в Турции, на Балканах и Персии.

Поляков С.С. хорошо понимал необходимость строительства железных дорог за рубежом. Так он писал « Владеть железными дорогами на Востоке, значит фактически владеть страной. Итак, для нас было бы великой силой, когда бы железные дороги в Турции, Болгарии, Сербии и пр. могли бы быть в

²⁸ Всеподданийший доклад П.Ф. Брока «О награждении всеподданнейшего гражданина Гинцбурга». 10 августа 1856. Л.73-74.

²⁹ Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.85.

русских руках»³⁰. Что фактически удалось сделать его братьям Лазарю и Якову.

Используя личные связи, Банкирский дом Гинцбургов очень ответственно занимался делами еврейской общины. Начиная от исполнения мелких прошений отдельных ее членов до влияния на правительственные круги в решении «еврейского вопроса». Евзель Гинцбург лично добился от царского правительства разрешения на постройку первой Синагоги в Петербурге. Участвовали в выработке законодательства 60-х годов в отношении еврейского населения, а также яростно отстаивали права евреев, когда к власти пришел Александр III с его националистическим курсом. В первую мировую войну Александр Гинцбург ходатайствовал о помощи беженцам евреям из Польши и «добивался отмены запрещения военными властями селиться евреям на дачах на берегу Финского залива»³¹. Поляковы тоже не оставались в стороне и активно участвовали в помощи еврейской общине. Так в 1891 г. в Петербурге Я. Поляков и Г. Гинцбург организовали «Еврейское колонизационное общество», которое занималось благотворительностью. В его задачу входило помощь пособиями переселению евреев из России, тем самым способствуя набору потенциальных репатриантов.

Кроме того Г. Гинцбург и С. Поляков были основателями Международной организации «World ORT» в 1880 году в столице Российской империи Санкт-Петербурге, общество занималось распространением ремесленного труда среди еврейского населения. Инициативу заявил ученый Николай Бакст, который предложил Самуилу Полякову и Горацию Гинцбургу основать фонд для финансирования общества.

Организация занималась профессиональным обучением евреев земледелию,

³⁰ Цит. по: Б. В. Ананьич Банкирские дома в России 1860-1814 гг. Москва, 2006. С.140.

³¹ Толстой И.И. Дневник. Публикация. СПб., 1997. С. 617-618.

снабжала инструментами, помогала открывать собственные мастерские и переселяться в сельскохозяйственные местности.³²

Известно, что Г. Гинцбург состоял в «Кружке равноправия и братства», где происходили дискуссии на тему преобразований в России. Где, по свидетельствам единомышленников, не отличался особо выраженной политической позицией, что объяснялось близостью к правительственным делам, но был очень озабочен положением евреев в России.³³ И.И.Толстой³⁴ 28 августа 1907 г пишет в своем дневнике - «В девять часов утра ко мне пришел Давид Гинцбург, он ужасно плачется о положении евреев в России, но совершенно не имеет планов относительно того, как помочь их горю»³⁵. Что вполне объясняется зависимостью деятельности банкиров Гинцбургов от государственного аппарата.

В виду вышесказанного становится очевидным, что и Поляковы и Гинцбурги выполняли важные функции при дворе, были тесно связаны с государством и проводимой им политикой. Имели обширные личные связи в среде высшей правительственной бюрократии. Смогли, хоть и с определенными трудностями, приобрести наиболее привилегированный в Российской Империи дворянский титул, в отличие от своих соплеменников. Поляковы и Гинцбурги являлись фактически придворными евреями, которые участвовали в жизни страны на политической арене, но не могли сделать государственную карьеру по формальному признаку, то есть ограничению законодательства.

³² НОУ «Центр «ОРТ-СПб» // Сайт НОУ «Центр «ОРТ-СПб» - 2008.- [Электронный ресурс] URL: <http://www.ort.spb.ru/?n=16&lang=rus>

³³ Там же.

³⁴ Граф Иван Иваанович Толстой (1858—1916) — государственный деятель (министр народного просвещения Российской империи в 1905—1906, городской голова Петербурга-Петрограда в 1912—1916), нумизмат и археолог. С 1911 года председатель Российского общества нумизматов. Брат искусствоведа Д. И. Толстого, отец академика И. И. Толстого. Друг Давида Гинцбурга.

³⁵ Там же.

Они также играли важную роль в жизни российской еврейской общины, оказывая различную помощь, как материальную, так и поддержку за счет связей в высших правительственных сферах.

На основании проанализированного материала можно сделать вывод о том, что начало XX-ого века является своеобразным закатом финансовой деятельности обеих династий. Стоит отметить, что и Гинцбурги и Поляковы сходят со сцены, как действительные бизнесмены, но сохраняют при этом свой статус. Их оттесняют многочисленные новоиспеченные, обезличенные акционерные общества, которые имеют за собой в основном финансы иностранных инвесторов. Время крупного еврейского капитала проходит, ему на смену приходит новый век, век капитала интернационального. Что вполне объясняется политической обстановкой в стране.

Глава 2. Антисемитская пропаганда

2.1. Основные направления антисемитизма в начале

XX века.

Многие малообеспеченные евреи и по сей день опасаются признавать свое еврейское происхождение. Причиной этому является стереотип, делающий евреев сосредоточением мирового зла, возвращенный антисемитизмом и его пропагандистами, отравляющий человечество с момента возникновения еврейского народа.

К началу XX-го эти стереотипы сохранились, и в целом антисемитская пропаганда не отбивалась от общего курса прошлых веков, и выстраивалась в основном на теориях о мировом господстве евреев, их эксплуататорских наклонностях и традиционно христианских обвинениях.³⁶

В XIX веке антисемитские взгляды русского народа исходили из экономических соображений. Антисемитская пропаганда уличала евреев в эксплуатации российского народа, а простой люд недоумевал и в своих умозаключениях сетовал на то, что евреи в сущности ничего полезного не производят. Чему в действительности способствовал род занятий еврейского населения в Российской Империи. Евреи в основном ничего не производили, а занимались шинкарством, держали торговые лавки, арендовали винокуренные предприятия.

А.И. Солженицын приводит следующие причины еврейских погромов в 80-х годах XIX в.: "Причины тех первых погромов настойчиво исследовались и обсуждались современниками. Еще в 1872, после одесского погрома, генерал-губернатор Юго-Западного края предупреждал в докладе, что подобное событие может повториться и в его крае, ибо «здесь ненависть и вражда к евреям имеют историческую почву и только материальная от них

³⁶ Поляков Л. История антисемитизма. Москва-Иерусалим, 1998. Том 2. С. 278.

зависимость крестьян в настоящем удерживает, вместе с мерами администрации, взрыв негодования русского населения против еврейского племени».³⁷

Еще одной причиной столь резких антисемитских взглядов среди народа служило то, что евреи занимали прочные позиции в торгово-промышленной сфере, занимаясь арендой земель помещиков, они не хотели уступать крестьянам эти земли или даже если уступали их, то на очень невыгодных для крестьян условиях. Таким образом, недовольства народа в целом были вызваны несправедливостью по отношению к нему в экономической сфере.

Что получило свое отражение в погромах 1881г.³⁸

Государственная власть объясняла причины погромов глубокой ненавистью русского народа к евреям, которые самыми беспринципными методами его порабощали. Такое объяснение, в общем-то, находили все, кто смотрел на них со стороны, в том числе и газеты. Смотря вглубь проблемы, вызвавшей всепоглощающую волну погромов, как ни странно, практически никто не упоминал о религиозном мотиве погромщиков, а ведь он был достаточно силен, погромщики обвиняли евреев в ритуальных убийствах. Однако вокруг общество в основном кипело заявлениями лишь об экономической подоплеке. Многие полагали, что крайне стесненные в своих финансовых возможностях, бедные и ощущавшие крайнюю несправедливость своей жизни, люди искали на ком выместить негодование. И таким объектом, как раз оказались евреи, ведь у этого слоя населения не было прав, а соответственно и наказания не последует.³⁹

Поиском ответов на вопросы об антисемитской подоплеке занимался и Ф. М. Достоевский, в 1877 году пишет статью «Еврейский вопрос», в

³⁷ Цит. по: *Солженицын А. И.* Двести лет вместе: В 2 т. Т. 1. — М.: Русский путь. 2001. С. 290.

³⁸ Гессен Ю. История еврейского народа в России в 2-х т. Т. 2. Л., 1927. С. 215—216.

³⁹ Поляков Л. История антисемитизма. Москва-Иерусалим, 1998. Том 2. С. 251.

которой придерживается тех же самых идей, которые занимали умы русского общества: «Представьте же себе, что мне еще пять лет тому назад приходило это самое на ум, именно то, что ведь негры от рабовладельцев теперь освобождены, а ведь им не уцелеть, потому что на эту свежую жертвочку как раз набросятся евреи, которых столь много на свете. Подумал я это, и, уверяю вас, несколько раз потом в этот срок мне впадало на мысль: „Да что же там ничего об евреях не слышно, что в газетах не пишут, ведь эти негры евреям клад, неужели пропустят?“ И вот дождался, написали в газетах, прочел. А дней десять тому назад прочел в „Новом времени“ (№ 371) корреспонденцию из Ковно: прехарактернейшую: Дескать, до того набросились там евреи на местное литовское население, что чуть не сгубили всех водкой, и только ксендзы спасли бедных опившихся, угрожая им муками ада и устраивая между ними общества трезвости»⁴⁰.

В свою очередь ассимилированные евреи, занимавшиеся, к примеру, ремеслом, вызывали неприятные чувства среди народа, потому что многие опасались конкуренции, обусловленной традиционной тягой евреев к обучению, так называемым «интеллектуальным превосходством» евреев над простым людом. В 1884 году А.Р. Дрентельн, Волынский генерал-губернатор, закрыл Житомирское ремесленное училище, сославшись именно на эти причины.⁴¹

Но все же надо отметить, что антисемитские взгляды в Российской империи не строились только на экономических соображениях, в еврейском вопросе антисемитизм русского народа был гораздо более глубоким и устойчивым, скрывал восприятие евреев, как чего-то зловещего, мистического. Поэтому успех еврейских предприимчивых лавочников воспринимался, как результат в какой-то мере их религиозных, ритуальных практик. Что в целом можно отнести к закрытости и обособленности еврейского быта от посторонних.

⁴⁰ Достоевский Ф. М. Сочинения Т. 25. Л., 1983. С. 78.

⁴¹ Поляков Л. История антисемитизма. Москва-Иерусалим, 1998. Том 2. С. 262.

В основе главного обвинения конца XIX -начала XX времени выдвигается теория о мировом господстве евреев. В начале XX-ого века данные стереотипы имели куда более агрессивный характер. Пропагандисты антисемитизма акцентировали внимание общества на особой роли крупного еврейского капитала в мире. В Европе повсеместно тиражировались заявления о мировом жидо-масонском заговоре и порабощении евреями населения через банковские структуры. Что в общем-то опять поднимает тему антисемитских настроений, обусловленных экономическими соображениями.

Так, среди приверженцев этой точки зрения был Ф.М. Достоевский, который в своих заметках 1877-го года пришел к умозаключению о еврейской жажде к мировому господству: «Если же и указывают на Европу, на Францию, например, то вряд ли и там безвредно было государство в государстве. Конечно, христианство и идея его там пали и падают не по вине еврея, а по своей вине, тем не менее нельзя не указать и в Европе на сильное торжество еврейства, заменившего многие прежние идеи своими. О, конечно, человек всегда и во все времена боготворил материализм и склонен был видеть и понимать свободу лишь в обеспечении себя накопленными из всех сил и запасенными всеми средствами деньгами. Но никогда эти стремления не возводились так откровенно и так поучительно в высший принцип, как в нашем девятнадцатом веке. „Всяк за себя и только за себя и всякое общение между людьми единственно для себя“ — вот Нравственный принцип большинства теперешних людей, и даже не дурных людей, а напротив, трудящихся, не убивающих, не воруящих. А безжалостность к низшим массам, а падение братства, а эксплуатация богатого бедных, — о, конечно, все это было и прежде и всегда, но — не возводилось же на степень высшей правды и науки, но осуждалось же христианством, а теперь, напротив, возводится в добродетель. Стало быть, недаром же все-таки царят там повсеместно евреи на биржах, недаром они движут капиталом, недаром же они властители кредита и недаром, повторяю это, они же властители и всей

международной политики, и что будет дальше — конечно, известно и самим евреям: близится их царство, полное их царство! Наступает вполне торжество идей, перед которыми никнут чувства человеколюбия, жажда правды, чувства христианские, национальные и даже народной гордости европейских народов. Наступает, напротив, материализм, слепая, плотоядная жажда личного материального обеспечения, жажда личного накопления денег всеми средствами — вот все, что признано за высшую цель, за разумное, за свободу, вместо христианской идеи спасения лишь посредством теснейшего нравственного и братского единения людей».⁴²

Ф.М. Достоевский был предвестником зарождавшейся концепции о жидо-масонском заговоре, которая в полной мере воплотилась в XX веке. Идея духовности и чистой святости православной России в «лапах грязного жида» в полной мере отразилась в «Протоколах сионских мудрецов».

⁴² Достоевский Ф. М. Сочинения Т. 25. Л., 1983. С. 60.

2.2. Государственный антисемитизм

Российская Империя начала XX века противоречива в своих политических убеждениях, новые либеральные законы не отменяли существовавших ограничений для евреев. К началу XX века Россия прошла длительный и тернистый путь в своей национальной и религиозной нетерпимости. Как известно, русские императоры придерживались линии «национальной русской идеи» и антисемитских взглядов в законодательной политике, что мы можем рассмотреть на ярком примере Александра III. На рубеже XIX- XX вв. на смену ему приходит Николай II, который на первый взгляд может показаться более либеральным политиком, однако проанализировав его пути решения еврейского вопроса в России, на начальном этапе его правления мы сталкиваемся с крайностями и абсурдом урегулирования жизни еврейского населения.

К началу XX века евреи плотно заняли позиции в экономике, журналистике, медицине, все больше еврейского молодого населения училось в университетах, евреи «стали яркой и влиятельной величиной... В некоторых отраслях свободных профессий – в периодической печати, среди врачей, в адвокатуре, евреи стали преобладать»⁴³, что обостряло ощущение законодательных ограничений и способствовало повороту мнения интеллигенции в пользу еврейского населения. Вместе с тем евреи не теряли своей самоидентификации и иудейского самосознания, были крайне обособлены в быту и привержены своим религиозным постулатам, что усиливало религиозно-этнические антагонизмы среди простого населения, а также со стороны верховной власти, которая исконно придерживалась православной веры и ограничивала евреев именно по религиозному признаку. Политика русификации, игнорирование национальных чувств народов приводило к возникновению национальных движений. В период социальной напряженности, нестабильности власти и революционных

⁴³ Заславский Д. Евреи в русской литературе. Сб. I. Пг. – М., 1923. С. 43.

волнений, наряду с радикальной интеллигенцией и активным рабочим движением, еврейское национальное движение стало набирать силу, представители еврейских революционных организаций принимали участие в революционных выступлениях, боролись за права еврейского пролетариата, крайне гонимого и бесправного еврейского населения в целом. Многие представители оппозиционного общества, приверженные новым марксистским идеям, стали отождествлять борьбу за права евреев с борьбой против самодержавной власти.

Несмотря на поддержку интеллигенции, еврейский вопрос не вызывал отклика в глазах народа, который воспринимал митинги, проводимые революционным движением, часто сопровождаемые бесчинствами по отношению к государственной власти, как спланированные кампании агрессивно-настроенного еврейского населения, «терроризировавшего городских жителей»⁴⁴, что в последствии привело к еврейским погромам и междоусобным столкновениям. Волны антиеврейских погромов стали следствием внутривнутриполитической ситуации в Российской Империи. Грубое подавление национальных движений приводило к еще большей радикализации митингующих, что служило поводом к новым ужесточениям репрессивной политики: «деморализация общества и беспринципность политической борьбы, сделали еврейскую проблему заложником интересов различных общественных сил, от крайне левых до крайне правых.»⁴⁵. Как отмечает М.Н. Савиных, Николай II не хотел брать на себя ответственность за решение еврейского вопроса. Скорее внутривнутриполитическая обстановка в стране принудила его к смягчению запретительного духа законодательства: «Развитие местного национализма, секуляризация местного сознания, переплетение национальных движений с социализмом, ускоренная

⁴⁴ Г. Г. Н. Нежинская революция и контрреволюция (18-24 октября 1905г.) // Исторический вестник. Т. CIV. 1906. С.174.

⁴⁵ Савиных М.Н. Законодательная политика российского самодержавия в отношении евреев. Во второй половине XIX - начале XX вв. Омск, 2004. С. 89.

социально-экономическая модернизация ломали традиционные устои русского государства. Верховная власть теряла способность проводить какую-либо действенную политику. Складывавшаяся ситуация в регионе, давление растущей оппозиции вынудили правительство стать на путь либерализации еврейского законодательства»⁴⁶

⁴⁶ Савиных М.Н. Законодательная политика русского самодержавия в отношении евреев. Во второй половине XIX - начале XX вв. Омск, 2004. С. 83.

2.3. Отношение к еврейскому вопросу в русском обществе. Антисемитские взгляды в кругах национально-либеральной интеллигенции

Для того, что бы лучше понимать характер антисемитской пропаганды данного периода, проанализируем настроения общественности в период зарождавшегося русского национализма.

Национализм в России в 1905-1918 можно характеризовать как гражданский или государственный, который отождествлялся с патриотизмом и был направлен на объединение населения государства с помощью юридических институтов, культуры и идеологии. В период с начала 1890-х годов национализм приобретает агрессивные проявления, что вполне соответствует проводимой властями империалистической политике.

В начале XX века государство, являющееся многонациональной империей, столкнулось со стремлением народов, его населяющих, к самоопределению.

Рост революционного движения придавал остроту вопросу о сохранении единства. В это время нарастает русское либеральное движение, российская интеллигенция выдвигает либерально-националистические теории, которые должны положить конец данным проблемам.⁴⁷

К «еврейскому вопросу» с момента его возникновения⁴⁸ обращались неоднократно политические и общественные деятели. В начале XX-ого века

⁴⁷ Соловьев В.С. Национальный вопрос в России. Предисловие ко второму изданию // Соловьев В.С. Сочинения. В 2-х тт. Т.1. М., 1989; Соловьев В.С. Славянский вопрос // Там же.

⁴⁸ Фактически еврейский вопрос возник для царского правительства с момента Первого раздела Польши в 1772. Подробнее см.: Высочайшее утверждение 9 декабря 1804 Положение о устройстве евреев / Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Собрание первое. Том XXVIII. 1804-1805. Печатано в типографии II отделения собственной Его Императорского Величества канцелярии. СПб., 1830. С.731-737.

значительная часть русской интеллигенции исповедовала либерально-демократические взгляды, находясь в оппозиции к самодержавию. Неотъемлемым атрибутом принадлежности к данному лагерю было неприятие антиеврейской политики властей, что нашло свое отражение в печати, особенно в начале 1900-х гг., когда образ еврея как «жертвы реакции» стал общим местом.⁴⁹ Многие публицисты того времени обращались к теме «положения евреев в России», например в 1903 году Евгением Чириковым была написана пьеса «Евреи», которая получила огромный общественный резонанс, критики высоко оценили ее идейно-политическую составляющую. Написанная общественно-политическая драма детально обрисовывала существующий в стране антисемитизм (как бытовой, так и государственный)⁵⁰. В результате чего в 1909 г. произошел так называемый «чириковский инцидент»: при обсуждении в узком кругу литераторов пьесы Шалом Аша «Der Jiches», (что можно перевести как «Голубая кровь»), в ответ на замечание автора, что смысл еврейской бытовой пьесы едва ли может быть понят не евреем, Чириков заявил: «...если мне, русскому интеллигенту, торопятся прежде всего и громче всего сказать, что «мы – евреи», то мне позволительно вспомнить, что я – русский... - Да. Русский, не «истинно-русский», а просто русский... И если вы заявляете, что мы, русские, неспособны понимать ваших бытовых пьес, то мне остается пожалеть, что меня критикуют не русские, так как большинство критиков петербургской прессы – евреи...»⁵¹ Данный инцидент растиражированный в прессе, получил широкую огласку. Инцидент показывает, что в тогдашней России, наряду с неразрешимыми проблемами в национальной сфере в условиях антисемитской политики властей назревал «русский национализм».

⁴⁹ Славинский М. Русские, великороссы и россияне // Слово. 1909. №736. С.2.

⁵⁰ Подробнее о творчестве Чирикова и пьесе «Евреи» см.: Михайлова М. Еврейская тема в творчестве Е.Н. Чирикова и «чириковский инцидент» // Параллели. №2-3. М., 2004. С.163-188.

⁵¹ Чириков Е. Благодарю, не ожидал! // Рассвет. 1909. №10. С.10.

Спор был перенесен на национальную почву, на него откликнулись различные газеты от черносотенных до либерально-демократических.

« В прогрессивной русской печати происходит что-то совершенно невозможное еще так недавно: дебатруется вопрос о великорусском национализме, и – что самое важное – национализм этот находит защитников в этой печати. Совершенно не важен тот повод, благодаря которому возникли эти дебаты. Важно лишь то, что вопрос поставлен...»⁵²

НЕ остался в стороне и автор концепции «национального русского либерализма»⁵³ П.Б. Струве, он видел в инциденте осознание русской интеллигенцией своего «национального лица»:

«...национальные русские чувства не имеют ничего общего с вопросами о черте оседлости и о проценте еврейских студентов. И это нужно понять. Я и всякий другой русский, мы имеем право на эти чувства, - право на наше национальное лицо. Чем яснее это будет понятно и нами, русскими, и представителями не русских национальностей, тем меньше в будущем предстоит недоразумений. Решение национальных вопросов может быть основано на моральных и политических принципах и не должно зависеть от чувств»⁵⁴.

Другой вопрос, который был поднят в ходе данной полемики, - о преобладании евреев в печати, театре и русской литературе. Владимир Жаботинский писал: «Когда евреи массами кинулись творить русскую политику, мы предсказали им, то ничего доброго отсюда не выйдет ни для русской политики, ни для еврейства, и жизнь доказала нам нашу правоту. Теперь евреи ринулись делать русскую литературу, прессу и театр, и мы с самого начала с математической точностью предсказывали и на этом

⁵² Славинский М. Русские, великороссы и россияне // Слово. 1909. №736. С.2.

⁵³ Подробнее см. Струве П.Б. В чем же истинный национализм? // Струве П.Б. На разные темы (1893-1901гг.). СПб., 1902. С.542.

⁵⁴ Струве П.Б. Интеллигенция и национальное лицо // По вехам. Сборник статей об интеллигенции и «национальном лице». М., 1909. С.35-36.

поприще крах. Он разыграется не в одну неделю, годы потребуются для того, чтобы передовая русская интеллигенция окончательно отмахнулась от услуг еврейского верноподданного, и много за эти годы горечи наглотается последний: мы наперед знаем все унижительные мытарства, какие ждут его на этой наклонной плоскости...»⁵⁵

Слова г-на Жаботинского оказались пророческими, особенно в свете взглядов Струве на данный вопрос: «..нет в России других «инородцев», которые играли бы в русской культуре такую роль, какую играют евреи. И еще другая трудность: они играют ее, оставаясь евреями. Неоспорима роль немцев в русской культуре и в особенности в русской науке. Но немцы, оплодотворяя русскую культуру, без остатка растворялись и растворяются в ней не индивидуально, а именно в культурном смысле»⁵⁶. Но при этом Струве всегда оставался противником «чрезмерности культа государственного начала» и настаивал на том, что « не следует заниматься обрусением тех, кто не желает русеть».

Подобное высказывание Струве и реплики г. Чирикова на встрече послужили причиной обвинения русской интеллигенции в антисемитизме и сближении их с реакционными силами, особенно после фактического признания указанных лиц «своими» черносотенной прессой: «Чириковский инцидент осложняется. Зенит достигнут выступлением самого Милюкова, после которого более левые забили отбой, но кадеты поправее, вроде Струве, находят, что еще не все сказано. Любопытно, т.е. так любопытно, что пером не описать. Спасибо все-таки реакции: не будь ее, чудеса творит, обращая помаленьку Струве и Чирикова в русских...»⁵⁷

П.Б. Струве в ответ на обвинения в антисемитизме писал: «ни одна нерусская национальность не нуждается в том и не требует того, чтобы все

⁵⁵ Жаботинский В. Дезертиры и хозяева // Рассвет. 1909. №9. С.10.

⁵⁶ Струве П.Б. Интеллигенция и национальное лицо // По вехам. Сборник статей об интеллигенции и «национальном лице». М., 1909. С.35.

⁵⁷ Русское знамя. 1909. №50. С.4.

русские ее непременно любили, и еще менее в том, что бы они притворялись любящими ее. И, право, «асемитизм», сочетаемый с ясным и трезвым пониманием известных моральных и политических принципов и вытекающих из этих принципов государственных необходимостей, гораздо более нужен и полезен нашим еврейским согражданам, чем сентиментально-дряблый «филосемитизм», не говоря уже о «филосемитизме» вынужденном или симулированном»⁵⁸

П.Б. Струве призывал русскую интеллигенцию встать на сторону либерального русского национализма в «еврейском» вопросе. Однако этот призыв, открытое проявление национальных чувств, вызвал скорее критику, чем поддержку. Выступления Петра Бернгардовича по национальному вопросу, иной раз в резких формах, послужили причиной выхода из кадетской партии в 1915г.

П.Н. Милюков не разделял точку зрения Струве – придать либерализму русский национальный характер - и настаивал, что «бурные чувства надо укрощать. Иначе мы рискуем остаться с нашим национальным лицом по ту сторону культуры»; усиление националистических сил может принести «вред и опасность, которые произойдут, если интеллигенция «сила отталкивания» будет культивироваться в том же направлении, как и массовая».⁵⁹

Милюков выступал за поликультурное пространство в рамках Российской империи, но не исключал возможности формирования «общей государственной нации». Он говорил о том, что народы. Живущие на территории России, находятся на разных стадиях развития национального самосознания и дальнейшая их эволюция будет зависеть от политики государства. В 1905 г., когда национальное самосознание народов

⁵⁸ Струве П.Б. Полемические зигзаги и несвоевременная правда // По вехам. Сборник статей об интеллигенции и «национальном лице». М., 1909. С.45.

⁵⁹ Милюков П.Н. Отталкивание или притяжение? // По вехам. Сборник статей об интеллигенции и «национальном лице». М., 1909. С.76-77.

находилось еще в зародыше, по его мнению, была возможность «создания общей российской государственной нации».

«Если бы первой революции 1905-1906 гг. удалось создать русскую свободу, то отношения национальностей в освобожденной России, вероятно, были бы построены на начале автономии, национальной и территориальной»⁶⁰.

Видимо Милюков рассматривал процесс образования государственной нации не в результате стирания культурных различий, а скорее как процесс формирования общего самосознания граждан единого, но полиэтнического государства. Вообще вариантов разрешения национального вопроса по мнению Милюкова было два:

1. Формирование «национального государства», в котором граждане являются представителями одной национальности .

2. Формирование «государства национальностей», граждане которого, пользуясь одинаковыми правами, объединены в национальные союзы.

В свою очередь объединение в одном государстве различных наций возможно либо путем ассимиляции, либо путем свободного сожительства. Так как первый путь был не приемлем для Милюкова, следовательно, идея «государственной нации» может осуществиться только в «государстве национальностей».

Все вышесказанное свидетельствует о том, что в начале XX века Россия находилась на этапе «национального строительства». Либеральная интеллигенция искала решения сложных проблем, связанных с ростом национального самосознания народов, населяющих Российскую империю. Русские либералы хоть и не хотели пропагандировать антисемитизм и всячески открепивались от этого термина, однако все же выступали с

⁶⁰ Милюков П.Н. Национальный вопрос: происхождение национальности и национальные вопросы в России. Б.м., 1925. С.173-174.

антисемитскими высказываниями, рождаемыми в ходе дискуссий на тему национальной политики в Российской империи.

Либеральная интеллигенция, оставаясь верной идеям сохранения целостности России, поддерживала принцип самоопределения наций и равноправия граждан, но все же выступала с призывами в первую очередь сохранить «национальное лицо», а также избегать «филосемитства».

2.4. Пропаганда черносотенцев

В 1897 году была образована партия Бунд, еврейский рабочий союз, через год партия вошла в состав РСДРП, в которой уже было большое количество евреев, как среди большевиков, так и меньшевиков. Среди Эсеров тоже было немало евреев. В революции 1905-1906гг. евреи принимали самое активное участие, в особенности в черте оседлости.⁶¹

В ответ на растущее самосознание евреев, в Российской империи активно начали создаваться народные дружины для защиты православной самодержавной власти, Черные сотни.⁶²

То есть к этому времени черносотенное движение вышло из кружков и салонов и превратилось в массовое, экстремистское. Деятели Черных сотен были национально фанатичны, исповедовали антисемитизм и терроризм. Массовые еврейские погромы приняли эпидемический характер.

Черносотенцы вели активную антисемитскую погромную пропаганду:

«Ведь жаждет погрома не горсточка сброда,

А родины-мачехи грозная рать.»⁶³ -

призывали черносотенцы на страницах издаваемых ими газет.

В начале 20-ого века слово « черносотенец» считалось оскорбительным в интеллигентной среде, однако сами черносотенцы гордились этим, ссылаясь на то, что в семнадцатом веке, «черной сотней» было простонародье, которое спасло Россию от «погибели»: ««Да мы черносотенцы, чёрная сотня Кузьмы Минина спасла Россию, мы стоим за дом пресвятой Богородицы и православную христианскую веру, ополчаясь

⁶¹ Подробнее см.: Степанов С.А. Черносотенный террор 1905–1907 гг. // Индивидуальный политический террор в России XIX – начало XX в.: Материалы научной конференции (Москва, 24–25 марта 1995 г.). М., 1996.

⁶² Там же

⁶³ Русское знамя. 1907. №31. С.2.

против разорителей земли русской, ради спасения веры отцовской и отечества от гибели»⁶⁴.

Черносотенные организации оформляли себя как общества народного движения трезвости.

Первой организацией, созданной черносотенцами, был кружок «Русское собрание», возникший в 1901 г. В. Плеве, министр внутренних дел Российской империи, был покровителем и членом этого общества.

К началу XX века черносотенцы сотрудничали с сионистами, т.к. преследовали общие цели: полное переселение евреев из России. Однако сионисты, борясь за равноправие еврейского народа, принимали активное участие в революционном движении, что вызвало категорическую реакцию в стане Черной сотни: «так называемый "сионизм", столь распространенный среди иудейской интеллигенции в России, имеет лишь внешним предлогом план переселения иудеев в Палестину, в сущности же является революционной организацией сливающейся с иудейским "Бундом". По-видимому, будет существовать русское государство, но только по-видимому, а на самом деле государство будет еврейским. Русские же люди будут нести в нем самую тяжелую долю, будут его рабочей силой, будут обрабатывать землю (каждый поровну, земля общая), будут сохнуть на фабриках у станков (фабрики - собственность рабочего класса), будут защищать границы еврейского государства от внешних врагов, будут усмирять внутренних врагов (остатки русского национального самосознания), и евреи повсюду будут господами, помещиками, хозяевами финансового и материального благополучия страны...»⁶⁵

Главным орудием порабощения Российской империи Черносотенцы считали газеты, журналы и всяческую литературу, в издании и печати

⁶⁴ Шарова В. Л. Праворадикальная идеология в России: истоки и преемственность // Политико-философский ежегодник. — М.: Институт философии РАН, 2008. — Вып. 1. — С. 121.

⁶⁵ Русское знамя. 1907. №36. С.2.

которой принимали участие евреи, которые к тому моменту уже плотно там закрепились. Журналистика среди доступных для евреев занятий стала очень популярна. Черносотенцы называли печать «жидовским изобретением».

К тому же пресса не только печаталась еврейскими журналистами, но и существовала на деньги еврейских предпринимателей: «Я знаю, что еще в 1907 году кадетская газета "Новь" в Москве субсидировалась некоторого рода синдикатом крупной еврейской буржуазии, которая больше всего заботилась о национальной стороне дела и, находя, что газета недостаточно защищает евреев, приходила к нашему большевистскому публицисту М.Г.Лунцу (псевдоним - М.Григорьевский) и предлагала ему стать редактором газеты. Он был крайне изумлен, говорит: как же - ведь ваша газета кадетская, а я большевик. Ему говорят: это все равно. Мы думаем, что ваше отношение к национальному вопросу более четкое. Таким образом, кадетская газета была фактически на жалованье еврейского буржуазного синдиката, который, как видите, к кадетской программе был довольно равнодушен»⁶⁶. Несмотря на явную индифферентную позицию среди еврейских деятелей и спонсоров печати, сам факт доминирующих позиций на этом поприще «еврейской национальности», вызывал среди Черносотенцев бурную реакцию и опасения.⁶⁷

Вот как отзывался о еврейской деятельности в России ярый антисемит, член Черносотенного движения "соловей Генерального штаба" Проханов: "Залезли во все поры, во все щели. Русскому человеку податься некуда. Куда ни заглянешь, везде жид сидит. В правительстве — жид. На телевидении — жид, в банке — жид, в разведке — жид. Недавно в церковь на Ордынке зашел, деду свечку хотел поставить, а на меня дьякон, черный, как Карл Маркс, гривастый, горбоносый, уставился и красный жидовский язык

⁶⁶ Историческая наука и борьба классов. (Историографические очерки, критические статьи и заметки). Сборник подготовлен к печати Ин-том истории Ком. академии. Вып. 2. М.—Л., Соцэкгиз, 1933. 450 с.

⁶⁷ См.: Русское знамя. 1910. №56.

показывает... Ненавижу!.. Огнеметом их, как клопов, чтобы знали место в России, сидели по своим синагогам!.."68

Самым критическим образом относились Черносотенцы к буржуазным кругам: «Наша доморощенная буржуазия не национальна, и родилась-то она у нас с испорченной сердцевиною. Русская буржуазия, не имея свежести самобытной, заразилась гнилью Запада... Наша буржуазия всегда останется такою же чуждою народу, какою является она в настоящее время».⁶⁹ Что как надо полагать, говорит о том, что Черносотенцы не выделяли конкретных персон буржуазного общества, в том числе не выделяли они и капиталистов евреев.

Черносотенцы считали единственно правильным методом решения проблем в Российской империи переход к русской национальной идее: Православие, Самодержавие, Народность. А так же считали необходимым для России вернуться к обществу допетровской эпохи. Черносотенцы поддерживали лозунг: «Россия для русских!» и выступали за ограждение русского народа от других народов- «инородцев».

Христианству, как идеальному мировоззрению, проповедовавшему любовь к ближним, противопоставлялся иудаизм, как слепо исполняющий закон и «паразитирующий» на других народах.⁷⁰

После манифеста 17 октября по всей России всюду разыгрались массовые демонстрации, ведь манифест даровал свободы. Празднование победы сопровождалось сбором денег на похороны царя, а также публичным уничтожением атрибутики с царской символикой и непосредственно царских портретов. Все это глубоко отразилось на чувствах сторонников царской власти. Среди народа и в обществе стали проповедоваться идеи об особом влиянии евреев на революционное движение: «Случилось это случайно или

⁶⁸ Гарин И.И. Русский фашизм. М., 2014. С. 156.

⁶⁹ Русское знамя. 1907. № 35. С. 3.

⁷⁰ Размолодин М.Л. Русский вопрос в идеологии черной сотни / под ред. проф. Ю.Ю. Иерусалимского. Ярославль: Ньюанс, 2010. С. 229.

нарочно — никто никогда не узнал... Но во время разгара речей о «свержении» царская корона, укреплённая на думском балконе, вдруг сорвалась или была сорвана и на глазах у десятитысячной толпы грохнулась о грязную мостовую. Металл жалобно зазвенел о камни... И толпа ахнула. По ней зловещим шёпотом пробежали слова: “Жида сбросили царскую корону...”⁷¹ - вспоминал публицист и убежденный правый политик Василий Шульгин.

Впоследствии у многих патриотически настроенных граждан появилось ярое желание отомстить революционерам массовыми демонстрациями.

Василий Шульгин, издававший газету «Киевлянин», вспоминал, к нему в редакцию, 18 октября 1905, года пришли четверо людей и заявляли:

«— Какое они имеют право! — вдруг страшно рассердился лавочник. — Ты красной тряпке поклоняешься — ну и чёрт с тобой! А я трёхцветной поклоняюсь. И отцы и деды поклонялись. Какое ты имеешь право мне запрещать?»

— Господин редактор, мы хотим тоже, как они, демонстрацию, манифестацию... Только они с красными, а мы с трёхцветными...

— Возьмём портрет государя императора и пойдём по всему городу... Вот что мы хотим... Отслужим молебен и крестным ходом пойдём...

— Они с красными флагами, а мы с хоругвями...

— Они портреты царские рвут, а мы их, так сказать, всенародно восстановим...»⁷²

⁷¹ Бабков Д. И. Политическая публицистика В. В. Шульгина в период гражданской войны и эмиграции // Вопросы истории : журнал. — 2008. — № 3.

⁷² «Оставим святочные темы и перейдем к еврейскому вопросу» (Из переписки В.А. Маклакова и В. В. Шульгина) // Евреи и русская революция: вступ. ст. и прим. О.В. Будницкого. — М.—Иерусалим: Гешарим, 1999. — С. 374.

Народ тысячами шел на шествия, собираясь у стен храмов с иконами, портретами царя и русскими флагами в руках. Шли под лозунгами празднования годовщины восшествия на престол Николая II и призывали к еврейским погромам.

Черносотенцы добивались своих целей радикальными методами, в ответ на это получали от революционно настроенных граждан такие же ответы. В черносотенцев стреляли. А в Одессе вообще произошел интересный случай, во время шествия митингующих в демонстрантов швыряли гранаты, причем единственной жертвой от этого инцидента стал сам бросающий, анархист Яков Брейтман, который в итоге умер. Драки были не редкостью между революционерами и черносотенцами. Чаще всего мелкие драки переходили в погромы, главным образом направленные против интеллигенции и евреев.

Народные беспорядки выражались так же в закидывании камнями еврейских магазинов и домов. После того разъяренная толпа вносилась в дома, выбрасывала вещи евреев на улицу, что повсеместно сопровождалось актами мародерства. В случае неповиновения и защиты евреями своего имущества, толпа просто нападала и избивала последних, до полусмерти, в результате чего такие погромы оставляли после себя большое количество жертв.

В рядах демонстрантов ходил слух, что отомстить «крамольникам» просил царь. Говорили, что покарать «крамольников» разрешил сам царь. Что не удивительно, ведь агитаторы и главные идейные вдохновители погромов черносотенцы пользовались покровительством Государя.⁷³

В. Шульгин так описывал картину погрома:

«Это была улица, по которой прошёлся “погром”.

— Что это? Почему она белая?...

⁷³ Ганелин Р.Ш. Царизм и черносотенство. СПб.: МАЭ РАН, 2005. С. 243-272.

— Пух... Пух из перин.

Страшная улица... Обезображенные жалкие еврейские халупы... Все окна выбиты... Местами выбиты и рамы... Точно ослепшие все эти лачуги. Между ними, безглазыми, в пуху и в грязи — вся жалкая рухлядь этих домов, перекалеченная, переломанная... Стулья, диваны, матрацы, кровати, занавески, тряпьё... полувдавленные в грязь, разбитые тарелки... — всё, что было в этих бараках, искромсанное, затоптанное ногами...».⁷⁴

За короткий период времени после издания Манифеста 1905г. демонстрации приобрели массовый характер, проходили повсеместно, охваченные погромами были сто городов.

Историк С. Степанов приводит следующие цифры: 1622 человека погибли, 3544 человека было ранено. Жертвами пали и евреи и русские.

Из тех погибших и раненых, чья национальность известна, евреи составляли 50%, русские и другие славяне около 44%.⁷⁵

Черносотенцы считали, что евреи играли главную роль в революции 1905-1906 гг., что выросло в усиление антисемитских настроений: «...Неоспоримо доказано, что из каждых 100 революционеров не менее 85 человек жидов... евреи, очевидно, боятся после того, как, пролив в 1905/06 гг. русскую кровь... их наглое поведение навлекло и ненависть христианского населения, так что жидки испугались — а вдруг да Россия погонит их согласно ее исторической традиции в обетованную землю...»⁷⁶

Следующим событием, ярко показывающим характер черносотенной антисемитской пропаганды послужила Первая мировая война.

⁷⁴ Бабков Д. И. Политическая публицистика В. В. Шульгина в период гражданской войны и эмиграции // Вопросы истории : журнал. — 2008. — № 3.

⁷⁵ Степанов С.А. Черносотенный террор 1905–1907 гг. // Индивидуальный политический террор в России XIX – начало XX в.: Материалы научной конференции (Москва, 24–25 марта 1995 г.). М., 1996.

⁷⁶ Русское знамя. 1908. № 49. С. 2.

Первая мировая война, на которую пошли добровольцами многие рядовые и активисты черносотенных организаций, разбудила странные события в российской империи.

Начало первой мировой войны в 1914 г. сопровождалось огромным подъемом патриотизма и радостных настроений по всей России.

Городские, ассимилированные евреи, в большинстве своем поддержали общероссийские настроения. Еврейская печать сыпала статьями с патриотическими заголовками. Так, Вильнецкая газета «Новый восход» опубликовала статью следующего характера:

«Наша любимая страна, великая Россия, была втянута в ужасную и кровавую бойню. Это беспощадная борьба за целостность и величие России. Все верные сыны России поднялись как один человек, чтобы грудью заслонить родину от вражеской атаки. По всей Российской империи евреи, наши братья по религии, полны решимости исполнить свой долг; многие даже пошли в добровольцы...»⁷⁷

В Государственной Думе организовывался «священный союз», объединивший все движения, принимали даже евреев. Однако террористов и представителей Черной сотни туда не пускали, а большевики сами не стали объединяться.

Консерватор и антисемит В.В. Шульгин писал на эту тему:

«Иудаизм сделал первый шаг «в долг», не ставя условий и поддержав (в начале войны) русское правительство (...). Русские евреи, которые по сути дела контролировали русскую прессу, заняли патриотическую позицию и выдвинули лозунг: «Воевать до полной победы». Делая это, они отвергали революцию. И я стал «филосемитом». Я был готов идти по этому пути до конца, чтобы облегчить таким образом ужасное давление, оказываемое войной на государство российское».⁷⁸

⁷⁷ Новый восход. 1914. № 57. С. 1.

⁷⁸ Бабков Д. И. Политическая публицистика В. В. Шульгина в период гражданской войны и эмиграции // Вопросы истории : журнал. — 2008. — № 3.

Представители Черносотенного движения не разделяли данной позиции В.В. Шульгина. Черносотенная печать, спонсируемая правительством и лично императором, продолжала агитационную антисемитскую пропаганду.⁷⁹ Надо отметить, что газеты, издаваемые черносотенцами, легко распространялись в войсках. Для лучшего понимания положения дел в Российской Империи в годы первых военных неудач надо учесть шпиономанию, которая распространялась повсеместно и повлекла за собой крах Империи.

Так, буржуазные слои общества поддерживали идею о причастности к Февральской революции 1917 г. Григория Распутина и его пагубном влиянии на императрицу Александру и Николая II, согласно которой Григорий Распутин направлял Александру, а та соответственно склонила Николая II к проведению неправильной политики и назначению губительных для Российской Империи министров, в особенности виноват оказался Борис Штюмер.⁸⁰ Народные массы тоже поддерживали эту идею, а в военных кругах цинично обсуждались подробности этой связи.

Идея, выдвигаемая Черносотенцами, была традиционно антисемитской и обвиняла евреев, ее поддерживали в военных кругах. Евреи были повинны в шпионаже, в котором они участвовали с целью отомстить христианам, в свете удобно сложившихся обстоятельств.⁸¹ Так, распространилась информация, обращенная к солдатам о том, что евреи продают отравленные сладости. Черносотенная печать в красках описывала все муки, которые испытали военнопленные солдаты, которые находились в немецком лагере вместе с евреями: «Пришив к рукавам галуны унтер-офицеров, они

⁷⁹ Степанов С.А. Черная сотня. М., 2005. С. 42.

⁸⁰ Иоффе Г. «Распутиниада»: Большая политическая игра. Сборник статей // Отечественная история. 1998. №8. С. 103-118.

⁸¹ Размолодин М. Л. Защита христианской традиции как основная функция чёрной сотни/ под ред. проф. Ю.Ю.Иерусалимского. - Ярославль: Ньюанс, 2010. С. 229.

распределяют между собой дубинки, которыми избивают наших пленных. Пленные евреи свободно разгуливают по городу...»⁸²

⁸² Поляков Л. История антисемитизма. Эпоха знаний, М.; Иерусалим: Мосты культуры. Гешарим, 2008. С. 198.

2.5. Протоколы собраний сионских мудрецов.

Реакция

На рубеже 19-20 вв. в русском обществе царят идеи о том, что на смену христианским идеалам приходят еврейские законы торгашества, которые скоро всецело должны поработить общество. Что уводило общество еще дальше в теорию всемирного еврейского заговора, который объяснял все беды многострадального христианского народа, рождал все новые абсурдные домыслы.

Во время революции 1905 г. в Москве появилась книжка С. А. Нилуса: «Великое в Малом и Антихрист, как близкая политическая возможность».

Книга состояла из 10 глав, в конце Нилус С.А. напечатал «антиеврейский памфлет», «Протоколы собраний Сионских мудрецов».⁸³

В начале книги автор объясняет происхождение «Протоколов». По его свидетельству, текст был им получен от некой дамы, которая привезла его в 1901г. из Франции.

В 1903 г. «протоколы» были опубликованы в черносотенной газете «Знамя» под редакцией известного антисемита и активного черносотенца П.А. Крушевана. Московский цензурный комитет пропустил в печать «Протоколы» с небольшими цензурными урезками.

Ни первое, ни второе издания в 1911 книг С.А. Нилуса не вызвали в российской общественности ожидаемой реакции.⁸⁴ Правительство, интеллигенция, царская полиция считали, что верить С.А. Нилусу, с его отождествлением мирового еврейства с Антихристом, удел недалеких умов. Однако «Протоколы» попали на стол к Николаю II, на момент революции 1905г.: «...и он, по свидетельству жандармского генерала, исписал поля

⁸³ Попов С.Б. История одной фальшивки // Попов С.Б. История одной фальшивки. Купцов А.Г. Миф о сионских протоколах. – М. 2007. С.9.

⁸⁴ Попов С.Б. История одной фальшивки // Попов С.Б. История одной фальшивки. Купцов А.Г. Миф о сионских протоколах. – М. 2007. С.24.

своего экземпляра пометами: «Какая глубина мысли!.. Какая точность в осуществлении программы!.. Не может быть никакого сомнения в их подлинности...» и т. п».⁸⁵

Известно, что правые черносотенцы предлагали Николаю II использовать «Протоколы сионских мудрецов» для широкой пропаганды в массы, с целью политической агитации населения. К тому времени уже было проведено расследование, которое показало фальсификацию. Николай II написал на проекте: «Оставьте «Протоколы». Нельзя делать чистое дело грязными методами».⁸⁶

Так было вплоть до революции 1917 года, однако февральская революция открыла российской общественности глаза на книгу С.А. Нилуса. Это произошло в связи с тем, что евреи наконец получили равноправие, а так же быстро заняли все ключевые позиции в правительстве после «жидобольшевистского переворота»⁸⁷. После 1917 года «Протоколы сионских мудрецов» запретили на территории России.

В 1918 г. к «Протоколам» вновь появляется живой интерес, спровоцированный убийством царской семьи. В белой армии пошли слухи о том, что якобы у Императрицы нашли книжку С.А. Нилуса, «Велико в малом», что тут же подхватило православной идеей, как пророчество о истинных виновниках революции. «Протоколы» активно распространялись в Белой армии и спровоцировали массовые жесточайшие еврейские погромы. После падения царского режима и установления власти большевиков «Протоколы сионских мудрецов» были запрещены в России.

⁸⁵ Там же: С. 109

⁸⁶ Цит по: Попов С.Б. История одной фальшивки // Попов С.Б. История одной фальшивки. Купцов А.Г. Миф о сионских протоколах. – М. 2007. С.107.

⁸⁷ Так называл революцию Протоирей Восторгов. Подробнее см.: Попов С.Б. История одной фальшивки // Попов С.Б. История одной фальшивки. Купцов А.Г. Миф о сионских протоколах. – М. 2007. С.223.

«Протоколы заседаний Сионских мудрецов» по своей сути были ярчайшим проявлением антисемитской пропаганды. Ведь текст порочил весь еврейский народ – автор писал, что евреи хотят подчинить себе весь мир и управлять им, в первую очередь в экономическом, а затем в политическом и духовном аспектах. Своих целей евреи собираются добиваться самым безнравственным и диктаторским методом.

Заключение

Из вышесказанного следует, что антисемитскую пропаганду среди черносотенных кругов в России 1905-1918 гг. вряд ли можно назвать персонифицированной. Она имела массовую и универсальную канву, строящуюся на традиционном восприятии еврейского народа, как потенциально опасного зла, не выявляя конкретных его представителей. Черносотенцы, как защитники монархического строя и хранители православных идей в Российской Империи, видели угрозу во всем еврейском народе, как двигателе революции, подталкивающем Россию к краху монархической власти. Черносотенцы выступали с призывами оградить русский народ от пагубного влияния «инородцев». Претензии, предъявляемые к евреям, строились в первую очередь на религиозной почве. Их содержание хорошо отражается в следующем черносотенном высказывании: «Бей жидов! Спасай Россию!».⁸⁸ Мы выявили, что коренной мотивацией к пропаганде служили предположения о том, что евреи распяли Христа, убьют и Царя (как помазанника божьего).

В данном исследовании мы также выяснили, что крупный еврейский капитал играл достаточно большую роль в экономике и жизни Российской империи. Поляковы и Гинцбурги выполняли важные функции при дворе, были тесно связаны с государством и проводимой им политикой. Имели обширные личные связи в среде высшей правительственной бюрократии. Смогли, хоть и с определенными трудностями, приобрести наиболее привилегированный в Российской Империи дворянский титул, в отличие от своих соплеменников. Поляковы и Гинцбурги являлись фактически придворными евреями, которые участвовали в жизни страны на политической арене, но не могли сделать

⁸⁸ Антисемитский лозунг времён Гражданской войны в России. Употребление этого лозунга предполагает, что жида губят Россию — и призывает к еврейским погромам во имя спасения России. Автором считается Нестор Махно.

государственную карьеру по формальному признаку, то есть ограничению законодательством. Стоит обратить внимание на то, что начало XX-ого века является своеобразным закатом финансовой деятельности обеих династий. Стоит отметить, что и Гинцбурги и Поляковы сходят со сцены, как действительные бизнесмены, но сохраняют при этом свой статус. Их оттесняют многочисленные новоиспеченные, обезличенные акционерные общества, которые имеют за собой в основном финансы иностранных инвесторов. Время крупного еврейского капитала проходит, ему на смену приходит новый век, век капитала интернационального. Что вполне объясняется политической обстановкой в стране.

Проведенное мною исследование показало, что крупный еврейский капитал не был объектом антисемитской пропаганды черносотенцев.

Можно сделать несколько логических умозаключений: возможно с закатом карьеры и уходом с деловой сцены Гинцбургов и Поляковых, как представителей крупнейших еврейских капиталистов, в пропаганде против крупного капитала отпала надобность; а возможно имели место, принадлежность капитала ко двору, максимальная ассимилированность крупных еврейских капиталистов и их негативное отношение к революционному движению, что не давало черносотенцам поводов к критике и пропаганде в их сторону. Так или иначе черносотенная антисемитская пропаганда отстаивала другие интересы, которые мы уже описали ранее.

Список источников и литературы

Источники:

1. Маркс К. К еврейскому вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Москва, 1955. Т.1.
2. Толстой И.И. Дневник. Публикация. СПб., 1997.
3. Достоевский Ф. М. Сочинения. Т. 25. Л., 1983.
4. Нежинская революция и контрреволюция (18-24 октября 1905 г.) // Исторический вестник. Т. CIV. 1906.
5. Славинский М. Русские, великороссы и россияне // Слово. 1909. №736.
6. Всеподданийший доклад П.Ф. Брока «О награждении всеподданнейшего гражданина Гинцбурга». 10 августа 1856 г.
7. Чириков Е. Благодарю, не ожидал! // Рассвет. 1909. №10.
8. Струве П.Б. В чем же истинный национализм? // Струве П.Б. На разные темы (1893-1901 гг.). СПб, 1902.
9. Струве П.Б. Интеллигенция и национальное лицо // По вехам. Сборник статей об интеллигенции и «национальном лице». М., 1909.
10. Струве П.Б. Полемические зигзаги и несвоевременная правда // По вехам. Сборник статей об интеллигенции и «национальном лице». М., 1909.
11. Жаботинский В. Дезертиры и хозяева // Рассвет. 1909. №9.
12. Милюков П.Н. Отталкивание или притяжение? // По вехам. Сборник статей об интеллигенции и «национальном лице». М., 1909.
13. Милюков П.Н. Национальный вопрос: происхождение национальности и национальные вопросы в России. Б.м., 1925.
14. Русское знамя. 1907. №31.
15. Русское знамя. 1907. № 35.
16. Русское знамя. 1907. №36.
17. Русское знамя. 1908. № 49.
18. Русское знамя. 1909. №50.

19. Русское знамя. 1910. №56.
20. Новый восход. 1914. № 57.
21. «Оставим святочные темы и перейдем к еврейскому вопросу (Из переписки В.А. Маклакова и В.В. Шульгина)» // Евреи и русская революция: вступ. Ст. и прим. О.В. Будницкого. – М. – Иерусалим: Гешарим, 1999.

Литература:

22. Слиозберг Г.Б. Барон Г.О. Гинцбург: его жизнь и деятельность. Париж, 1933.
23. Разумов О. Н. Из истории взаимоотношений российского и иностранного акционерного капитала в сибирской золотопромышленности в начале XX века // Предприниматели и предпринимательство в Сибири в XVIII – начале XX века. — Барнаул: Изд-во АГУ, 1995.
24. Лившин Я.И. Монополия в экономике России. М., 1961.
25. Скольковский К. А. Наши государственные и общественные деятели. СПб., 1891.
26. Ананьич Б. В. Российское самодержавие и вывоз капиталов 1895-1914 гг. Л., 1975.
27. Заславская Е.Б. Братья Поляковы - коммерсанты, дворяне, евреи // Талантливые коммерсанты – 2009.
28. Поляков Л. История антисемитизма. Москва-Иерусалим, 1998. Том 2.
29. Солженицын А. И. Двести лет вместе: В 2 т. Т. 1. — М.: Русский путь. 2001.
30. Гессен Ю. История еврейского народа в России в 2-х т. Т. 2. Л., 1927.
31. Заславский Д. Евреи в русской литературе. Сб. I. Пг. – М., 1923.

32. Савиных М.Н. Законодательная политика российского самодержавия в отношении евреев. Во второй половине XIX - начале XX вв. Омск, 2004.

33. Соловьев В.С. Национальный вопрос в России. Предисловие ко второму изданию // Соловьев В.С. Сочинения. В 2-х тт. Т.1. М., 1989.

34. Степанов С.А. Черносотенный террор 1905–1907 гг. // Индивидуальный политический террор в России XIX – начало XX в.: Материалы научной конференции (Москва, 24–25 марта 1995 г.). М., 1996.

35. Шарова В. Л. Праворадикальная идеология в России: истоки и преемственность // Политико-философский ежегодник. — М.: Институт философии РАН, 2008. — Вып. 1.

36. Историческая наука и борьба классов // Историографические очерки, критические статьи и заметки. Сборник подготовлен к печати Ин-том истории Ком. академии. Вып. 2. М.—Л.: Соцэкгиз, 1933.

37. Гарин И.И. Русский фашизм. М., 2014.

38. Размолодин М.Л. Русский вопрос в идеологии черной сотни / под ред. проф. Ю.Ю.Иерусалимского. Ярославль: Ньюанс, 2010.

39. Бабков Д. И. Политическая публицистика В. В. Шульгина в период гражданской войны и эмиграции // Вопросы истории : журнал. — 2008. — № 3.

40. Ганелин Р. Царизм и черносотенство. СПб.: МАЭ РАН, 2005.

41. Степанов С.А. Черная сотня. М., 2005.

42. Иоффе Г. Распутиниада: Большая политическая игра. Сборник статей // Отечественная история. 1998. №8.

43. Размолодин М. Л. Защита христианской традиции как основная функция чёрной сотни / под ред. проф. Ю.Ю.Иерусалимского. Ярославль: Ньюанс, 2010.

44. Попов С.Б. История одной фальшивки // Попов С.Б. История одной фальшивки. Купцов А.Г. Миф о сионских протоколах. – М., 2007.

45. Боханов А.Н. Крупная буржуазия России. М., Наука. 1992.

Электронные ресурсы:

46. Энгель В.В. Евреи в России в конце XIX – начале XX вв. Отмена черты еврейской оседлости. Февральская революция // Энгель В.В. Курс лекций по истории евреев в России [Электронный ресурс] URL: <http://jhistory.nfurman.com/russ/russ001-11.htm>

47. НОУ «Центр «ОРТ-СПб» // Сайт НОУ «Центр «ОРТ-СПб» - 2008.- [Электронный ресурс] URL: <http://www.ort.spb.ru/?n=16&lang=rus>